



В. Э. Багдасарян,
Ю. Ю. Иерусалимский

АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОССИИ

Методическое пособие для вузов



МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В. Э. Багдасарян,
Ю. Ю. Иерусалимский

**АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Методическое пособие для вузов

Ярославль
Издательско-полиграфический комплекс «Индиго»
2023

ББК ТЗ(2)я73+С556я73
УДК 94(470)(075):316.722(075)
Б14

Рецензенты:

Кафедра политических наук Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского

(зав. кафедрой доктор политических наук, кандидат исторических наук,
профессор *А. А. Вилков*);

Телицын В. Л., доктор исторических наук, профессор, ведущий научный
сотрудник Института всеобщей истории РАН (Москва);

Василик В. В., доктор исторических наук, кандидат филологических наук,
профессор Санкт-Петербургского государственного университета

Б14 Багдасарян В. Э.
Актуальные вызовы и проблемы развития России: методическое пособие для вузов / В. Э. Багдасарян, Ю. Ю. Иерусалимский. Ярославль : ИПК «Индиго», 2023. — 64 с.: илл.

В методическом пособии для вузов для проведения практических занятий, предусмотренных УМК по курсу «Основы российской государственности», раскрываются вопросы, рассматриваемые в пятом разделе «Актуальные вызовы и проблемы развития России». В пособии исследуется запрос на теорию будущего, показана роль России на пути сил хаоса и необходимость разработки национальной идеи. Пособие рекомендуется преподавателям и студентам при изучении тем практических занятий «Россия и глобальные вызовы» и «Внутренние вызовы общественного развития». В нем рассматриваются глобальные вызовы современности, их влияние на Россию и возможные ответы на эти вызовы. Данный раздел, как и весь курс, предполагает мультипредметную модель обучения с использованием современных интерактивных образовательных технологий. В пособии перечислены примерные темы докладов студентов, приводится список источников и литературы для практических занятий.

ISBN 978-5-91722-534-0

Публикуемые иллюстрации предоставлены авторами
методического пособия или взяты из открытых источников.

© Багдасарян В. Э., 2023
© Иерусалимский Ю. Ю., 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Выбор пути развития для государства-нации и государства-цивилизации	8
Запрос на теорию будущего и Россия	21
Глобальные вызовы современности и Россия	24
Россия на пути сил хаоса	31
Стремление лидеров Запада «отменить» Россию	38
Вызовы для России и национальная идея	48
Заключение	56
Темы докладов и вопросы для обсуждения на практических занятиях	59
Рекомендуемые источники и литература	60
Сведения об авторах	62

ВВЕДЕНИЕ

В повседневном языке часто встречается слово «проблема», используемое для характеристики трудной жизненной ситуации. В языке управленческом понятием «проблема» определяются препятствия, объективные и субъективные помехи в достижении поставленной управленческой цели. Решая проблемы, управляющий субъект находит необходимые средства – методы, технологии, принятие нормативно-правовых актов, посредством которых достигается результат.

«Для корабля, который не знает, в какую гавань ему идти, ни один ветер не будет попутным», – говорил римский мыслитель Луций Анней Сенека. Важным вопросом постсоветского развития для России было самоопределение ее в ценностно-целевом самополагании. Ценностная цель в советской идеологии определялась построением коммунистического общества. После отказа от коммунистических ориентиров политические элиты Российской Федерации в 1990-е гг. в качестве целевого ориентира имели замысел вхождения России в мир коллективного Запада, представлявшийся пространством свобод и процветания. Ложность этого ориентира выяснилась позже в связи с враждебными действиями западных государств, направленными против России. Переосмысление прежнего западнического вектора развития привело к определению ценностной платформой российской государственности пакета традиционных цивилизационно-идентичных духовно-нравственных ценностей. Целью России с принятием этой основы оказывалось построение будущего, сообразного с ними. Проблемы России в такой постановке вопроса оказываются препятствиями в построении будущего страны на суверенных, цивилизационно-идентичных основаниях, как нравственного, социально-ориентированного, технологически развитого государства.

Жизнеустройство России тесно сплетено с системой мирового устройства. Мир, устроенный на принципах колониализма и цивилизационного неравенства, противоречит российскому видению будущего и является угрозой для самой России. Периодически тот несправедливо организованный мир выдвигал силы глобальной агрессии. И на их пути всякий раз вставала Россия. Отсюда все попытки подорвать мощь Российского государства, подменить его

идентичные цивилизационные ценности, привести в очередной раз к геополитической катастрофе. Россия сама по себе является проблемой для глобальных проектировщиков, так как ее существование в качестве мощной евразийской державы, самодостаточной цивилизации, альтернативного полюса мирового развития создает препятствия для реализации их планов. Внешний мир продуцирует угрозы, и поэтому проблемы мирового развития оказываются объективно и проблемами России.

Современный мир вступил в фазу системных трансформаций. Изменяющиеся условия бытия являются вызовом для любого современного государства. Являются они вызовом и для России, и для нее, имея в виду особую российскую ответственность за судьбы мира, в большей степени, чем для кого-либо. Вызовы в логике одного из основоположников цивилизационного подхода А. Дж. Тойнби побуждают к импульсу ответа. Если цивилизация не дает ответ, не реагирует на вызов, то она гибнет. Цивилизационные ответы, напротив, открывают перед цивилизациями перспективы новых исторических прорывов.

Как Россия должна ответить на вызовы современных глобальных трансформаций? Этот вопрос является ключевым. Задаче формирования концептуальных ответов на него посвящено представляемое методическое пособие.

В данном методическом пособии для вузов для проведения практических занятий, предусмотренных УМК по курсу «Основы российской государственности», раскрываются вопросы, рассматриваемые в пятом разделе «Актуальные вызовы и проблемы развития России». В рамках подготовки к практическим занятиям необходимо реализовать два ключевых вектора вышеназванного раздела:

- представить ключевые проблемы современного мира, актуальные для Российской Федерации;
- охарактеризовать возможные изменения, реализация которых – вместе с поддержанием свойственных российскому обществу ценностных принципов – позволит стране успешно преодолеть актуальные и грядущие испытания.

К числу глобальных проблем «естественного» характера для всего человечества стоит отнести климатические и экологические проблемы, нехватку пресной воды и доступного продовольствия, а также энергетический дефицит. Важно подчеркнуть, во-первых,

значимость России в решении всех этих вопросов (как минимум в силу протяженности и богатства необходимыми ресурсами), а во-вторых, альтернативный характер целого ряда российских предложений и инициатив по решению существующих глобальных проблем.

Необходимо осветить и глобальные проблемы техногенного характера: неочевидные сценарии развития цифровых технологий и – в особенности – «искусственного интеллекта», цифровое неравенство и «сетевой феодализм», «надзорный капитализм» и перенасыщенное информационное пространство. Все эти проблемы, во-первых, прекрасно знакомы современным поколениям обучающихся, а во-вторых, имеют очевидное политическое и даже общепланетарное значение. Преподавателю необходимо представлять эти вызовы при помощи яркого мультимедийного материала, дополняющего УМК «Основы российской государственности» и существующие учебные пособия¹, а также использовать наиболее актуальную инфографику и статистические материалы.

Кроме того, стоит отметить для обучающихся, что в области высоких и цифровых технологий российские акторы достигли существенных успехов. Представление передовых отечественных предприятий и компаний может быть важным просветительским элементом, позволяющим сформировать представление о значительной роли России в ответе на современные техногенные вызовы.

Во время подготовки и проведения практических занятий стоит отметить непосредственно политические вызовы современности для всего западного мира: популизм, неадекватную рационализацию и квантификацию управления, утрату культурной преемственности и провал мультикультурных практик идентичности. При освещении этих проблем преподаватель может подчеркнуть, что цивилизационное развитие России в очередной раз поставило ее в потенциально куда более выигрышную и перспективную позицию относительно этих негативных трендов: она может как избежать ряда негативных эффектов от появления таких практик

¹ Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с.; и др.

внутри страны, так и предложить инновационные решения по их преодолению.

Согласно УМК «Основы российской государственности» предлагается провести два практических занятия:

Практическое занятие 1. *Россия и глобальные вызовы*

В данном занятии рекомендуется использовать в работе со студентами деловые игры по определению вызовов, дискуссии и дебаты о списке глобальных проблем, имеющих приоритетное значение для России. Также проводится разбор кейсов, приветствуются проблемные выступления. Для работы с обучающимися можно применить метод Дельфи.

Практическое занятие 2. *Внутренние вызовы общественного развития*

В данном занятии рекомендуется применить кейс-стади, кейсы и викторины, посвященные внутрироссийским проблемам и вызовам, а также деловые игры.

ВЫБОР ПУТИ РАЗВИТИЯ ДЛЯ ГОСУДАРСТВА-НАЦИИ И ГОСУДАРСТВА-ЦИВИЛИЗАЦИИ

Наступает время решающего для перспектив человечества выбора пути развития. Этот выбор может быть осмыслен как выбор между добром и злом. Необходимо бить в набат, собирать сторонников, выверять стратегию и тактику. На кону ни больше ни меньше как судьба человечества. Один ее исход – социальный прогресс, движение к нравственному идеалу. Но есть и другой путь – социальной деградации, потребительской биологизации жизни, распада единства человеческого вида.

Большинству человечества, представляющего все страны, народы и цивилизации, противостоит в этой борьбе паразитическое меньшинство, «клуб бенефициаров». Бенефициар (от франц. прибыль, польза) – выгодоприобретатель, физическое или юридическое лицо, извлекающее прибыль. Бенефициариат в политологическом и социологическом смысле – группа, извлекающая прибыль благодаря выстроенной системе мироустройства; высший уровень класса эксплуататоров применительно к миру в целом.

Цель мирового бенефициариата состоит не только в том, чтобы паразитировать бесконечно долго, но в установлении абсолютной, неограниченной власти. Большинство человечества обрекается им на полное порабощение. И речь уже идет не только о физическом рабстве по образцам Древнего мира, но о порабощении в интеллектуальном и духовном смысле. Финалом этого проекта станет установление системы тотального неравенства, когда «сверхчеловеки» будут господствовать над остальными людьми как низшими биологическими видами.

Актуальная угроза для всего человечества в современных условиях состоит в новой фашизации мира. И мир обязан найти силы этой угрозе противостоять.

Исторически менялись формы эксплуатации, совершенствовались технологии принуждения. Древнейшей, наиболее примитивной формой принуждения была физическая власть рабовладельца над телом раба. Раб считался вещью, «говорящим орудием труда». Его можно было продавать, изувечить, убить. Казалось бы, власть рабовладельца абсолютная. Но это была власть над телом раба, но не над его сознанием. Физическое рабовладение

предполагало большие издержки. Для принуждения раба к покорности, предотвращения его возможного бегства требовалась целая армия надсмотрщиков.

Следующим этапом в истории мировой эксплуатации являлся контроль меньшинства над жизненно необходимыми ресурсами. Бывший раб был вынужден теперь сам идти в услужение бывшему рабовладельцу, чтобы иметь элементарную возможность прокормить себя и свою семью. Первоначально в качестве такого жизненно необходимого ресурса выступала земля. Крестьянин, работая на земле, часть результатов труда отдавал в пользу феодала. Далее, в связи с развитием индустриального сектора производства, структура ресурсов усложняется. Рабочий идет в наем к капиталисту, принимая как данность саму систему эксплуатации. На этом этапе действуют уже преимущественно не силовые, а экономические рычаги принуждения.

Карл Маркс довел свое описание эволюции систем эксплуатации до указанного исторического момента. Будучи человеком XIX столетия, он не мог знать возникших позже новых форм порабощения и социального паразитизма. На принципиально новый уровень историческое противостояние меньшинства и большинства было выведено учреждением почти через треть века после смерти Маркса Федеральной резервной системы США.

Человек при капитализме вынужден продавать свой труд, чтобы получить деньги. Капиталист выплачивает ему их, продавая соответствующие товары на рынке. Но откуда берутся сами деньги? Первоначально они выступали равноценным средством обмена товаров. Теперь, когда право эмиссии² присвоено в США, по сути, группой частных лиц, выпуск долларов стал в новых условиях инструментом глобальной эксплуатации. Геополитически это соотносилось с мировой гегемонией США. Американский доллар стал символом нового паразитизма.

Но на этом эволюция технологий присвоения не закончилась. Бумажные деньги замещаются электронными. В перспективе стоит вопрос о введении универсальной индивидуальной электронной карты. За внешней комфортностью новой услуги обнаруживается установление фактически полного контроля над населением со стороны тех, в чьих руках будут находиться ключи от единой коммуникационной сети. А дальше и вовсе возникает тема чипи-

² Эмиссия – выпуск денег.

зации человечества. Порабощение при такой перспективе может приобрести абсолютный характер. Контроль будет установлен уже не только над телом человека, но и над его сознанием. Рабовладельческий строй может вернуться в гораздо более ужасном варианте, чем в эпоху греко-римской античности.

Враги человечества действуют скоординированно и системно. Скоординированность и системность требовались меньшинству для того, чтобы получить власть над большинством и удерживаться у власти. Первоначально эти группы паразитических меньшинств действовали в локальных масштабах отдельных государств. Но по мере роста планетарных коммуникаций – торговых, финансовых, культурных – формируется и мировой паразитический класс (условное его название «клуб бенефициаров»). Он стоит над государствами и над правительствами.

Национальные правительства выступают зачастую марионетками стоящих за кулисами мировой политики кукловодов. Клуб бенефициаров получил возможность проектировать историю. Цель проекта заключается в установлении абсолютного господства. На достижение этой цели брошены мировые финансы, мировые информационные ресурсы, войска и современная жандармерия. Противостоять этой системе можно, только создав собственную систему. Зло торжествует только потому, что оно лучше организовано. Для людей доброй воли нужна, следовательно, своя организация.

Корни идеи мирового господства восходят к глубокой древности. Истории известны имена великих завоевателей, вынашивавших замысел покорения мира: Александра Македонского, Чингисхана... Современный проект мирового господства ведет свое происхождение от экспансионных идей Древнеримской империи. В Средние века они находят преемство в экспансии, осуществляемой под религиозным прикрытием. Не одно поколение сменилось в истории Европы за период, характеризуемый как эпоха крестовых походов. Покоренные народы принуждались к принятию веры завоевателей, тех, кто не покорялся, ждала смерть. С началом масштабных трансатлантических завоеваний были сопряжены Великие географические открытия европейцев. Жертвами их стали многие народы и цивилизации на разных континентах.

Наступил период колониализма. Научно-технический прогресс был использован как средство гегемонии Запада. Геноцид

индейского населения Америки, торговля рабами-африканцами, голод в Индии, опиумные войны в Китае – известные вехи в истории колониализма. Колониальные империи соперничали друг с другом в борьбе за мировую гегемонию. Незападный мир оказался поделен между ними на колонии и сферы влияния. Наполеон в XIX и Гитлер в XX столетии попытались реализовать проекты мирового господства. Миллионы жертв были положены на чашу весов ради концентрации финансовой власти в руках глобального олигархата. И нет никаких оснований сомневаться, что для достижения тотального господства он не пойдет на новые жертвы тех, кто не относится к категории избранных.



Карта колониальных владений в 1910 г.³

Стремление к господству меньшинства над большинством получало исторически различные идеологические обоснования. Право господствовать обосновывалось антропологическим превосходством меньшинства. В античном мире заявлялось превосходство

³ Cambridge Modern History Atlas, 1912.

автохтонов над варварами, свободных над рабами. В Средние века имели распространение представления о богоизбранности – групповом и индивидуальном. Развитие капиталистических отношений привело к восприятию в качестве избранных наиболее успешных в конкурентной борьбе индивидуумов. Бытие человечества стало пониматься как поле глобальной конкуренции. Успешным оценивался тот, кому удавалось победить в этом соперничестве окружающих. Колониальная политика Нового времени сопрягалась с идеологией расизма. Колониализм со временем был сменен неоколониализмом, а расизм – неорасизмом. Вместо прямого обоснования расового превосходства белого человека продуцируются теории, обосновывающие цивилизационное превосходство западных норм жизнеустройства.

Вызовом мирового утверждения отношений «господство – подчинение» явилось распространение угрозы фашизма. Фашистский опыт не являлся исключительным сбоем в культурной программе европейского человека, а отражал общую проектную линию идеологии антропологического превосходства. В первой половине 1940-х гг. фашизм удалось остановить. Это стало возможным благодаря существованию СССР и наличию советской альтернативы. Альтернативность заключалась в выстраивании идеологии на основе идеи фундаментального интернационального равенства. Прошло семь десятилетий, и фашизм возрождается снова, будучи, как и семьдесят лет назад, поддерживаем мировым бенефициариатом. Над миром нависла новая «коричневая чума», новая угроза фашизации. Он выступает сегодня под иными различными наименованиями, но суть явления, как утверждение превосходства одних людей над другими, от этого не меняется. И вновь возникает запрос на ту силу, которая была бы, как прежде СССР, способна выступить историческим противовесом фашизму.

Сложившаяся система мирового паразитизма имеет свою геополитическую конфигурацию. В ней есть экономически развитые страны Запада, которые во многом существуют за счет сырьевых и людских ресурсов других государств мира. Выстраивать политику в рамках этого мироустройства означает работать на ее воспроизводство. Принимая правила установленного миропорядка, национальные государства попадают в стратегическую ловушку, обрекая заведомо себя на периферийное положение. Периферийность может выражаться не только в экономическом измерении,

но и в сфере культуры, образования, науки, принимаемых ценностей.

Существующая система мироустройства складывалась не одно столетие. Паразитические анклавные – разбойные и спекулятивные группировки – известны в истории любой из цивилизаций. С ними социально- и духовноориентированные силы общества вели борьбу, вытесняя их на периферию систем или в ниши маргинального существования. Однако в истории Запада случилось так, что паразитарные анклавные перемещаются из периферии в центр, а представляющие их группировки приходят к власти. Формируется исторически финансово-спекулятивный центр мира. Его географические перемещения в истории свидетельствуют, что мировой бенефициариат может использовать в своих целях любое государство, но сам космополитичен и стоит над национальной государственной властью.

В Средние века в качестве такого центра выступала Северная Италия. В Новое время он перемещается сначала в Голландию, а потом в Англию. С прошлого столетия геополитическим центром, сопряженным с мировым бенефициариатом, выступают Соединенные Штаты Америки. После Первой мировой войны США становятся главной экономической державой мира, после Второй – центром мировой системы капитализма. Одержав победу в «холодной войне» как военном конфликте новых несилевых технологий, они заняли положение центра глобального однополярного мироустройства.

Соотнесение современных государств западной цивилизации с интересами мирового бенефициариата не означает включенность в реализуемый проект большинства населения этих стран. Большинство североамериканцев и европейцев сами являются жертвами этого проекта. Их интересы и интересы паразитического меньшинства принципиально расходятся. Западная цивилизация, как и все другие цивилизации мира, исторически внесла свой специфический важный вклад в нравственное развитие человечества. Однако захват власти мировым бенефициариатом и реализация бенефициарного проекта привели Запад к внутреннему кризису и ценностной подмене. Подвергнувшись ранее другим эрозиям расчеловечивания западное сообщество более других нуждается в защите и восстановлении цивилизационно идентичных ценностных потенциалов.

Отношениям «господство – подчинение» противоречит перспектива нравственного прогресса человечества. Поэтому мировой бенефициариат использует инструменты расчеловечивания человека. В отношении масс действуют установки биологизации. Расчеловечивание социума предполагает низведение человека социального до уровня человека биологического. Именно так через пропаганду гедонизма⁴ и потребления погибло исторически большинство цивилизаций.

Древние предания сообщают о гибели в результате божьей кары погрязших в распутстве городов Содом и Гоморры, других древних культур. Внутреннее ценностное разложение погубило Римскую империю, Вавилонию, Ассирию, Византию, иные когда-то великие царства. Но не те же ли вызовы гедонизма и потребления поразили современное человечество? Биологическим стадом управлять проще всего. Проект мирового зла и состоит в том, чтобы сделать из общества скот и использовать его подобно тому, как используют животных.

Расчеловечивание для элиты состоит в культивировании ориентиров античеловека. Создается корпоративная идеология, обосновывающая избранничество меньшинства, а отсюда его права жить по принципам, противоположным тем, которые приписываются большинству. Формируется исторически ярусная система жизнеустройства, в которой для разных ярусов предлагаются разные ценности и смыслы. Для нижних ярусов – толпы – устанавливаются нормы жизни биологического стада, для верхних – элиты – превосходства и права на присвоение.

Исторически проект мирового господства мог выступать под различными идеологическими знаменами. Сегодня это прежде всего знамя либерализма. Поэтому именно либерализм рассматривается нами в контексте современной эпохи в качестве главного идеологического оппонента. Взятая им за основу идея свободы (*liberty*) не может быть сама по себе использована в качестве фундамента социального строительства. Освобождаясь от государства, религии, иных групповых общностей человек перестает быть существом социальным. Мир в последовательно реализованной либеральной версии оказывается миром конкурирующих друг

⁴ Гедонизм (от греч. «наслаждение», «удовольствие») – этическая установка, согласно которой высшей ценностью для человека является получение удовольствий.

с другом индивидуумов. По результатам этой борьбы образуются победители и проигравшие. Преференции получают сильные – меньшинство, отверженными оказываются слабые – большинство.

Свобода всегда исторически связывалась с несвободой. Несвобода является ее оборотной стороной. Свобода для избранных и фактическая несвобода для большинства. Право быть свободным перечеркивается реальными механизмами экономического и иного принуждения человека. В античном и средневековом мире элита определялась социальным маркером «свободные». Но ее свобода обеспечивалась наличием несвободного большинства – рабов, крепостных. Сегодня это разграничение свободных и несвободных сохранено. Бедный человек, утверждают сторонники либерального подхода, не может быть свободным. По этой логике свободным может быть только богатый. Но богатство в современной паразитической системе мира обеспечивается эксплуатацией бедных. Свобода богатых основывается, таким образом, на несвободе бедных.

Свобода и несвобода имеет и свое геополитическое разграничение. Римско-эллинический мир определялся свободным и противопоставлялся несвободному варварскому миру. Свободный центр – несвободная периферия – это идущее с античных времен разграничение воспроизводится и сегодня. Понятие свободный мир, переносимое на страны Запада, устойчиво используется в политической риторике. Но свобода мирового центра зиждется на несвободе мировой периферии. Несвобода кормит свободу.

Либерализм в незападных обществах использовался и как идеологическое оружие. Посредством него происходило разрушение традиционных скреп общества, включение закрытых национальных рынков в мировой, где доминировал Запад. Содержание либеральной политики можно условно определить как «курс нескольких “де”» (де – часть слова в латинском языке, обозначающая отрицание): деидеологизация, десоциализация, деидентификация, децентрализация, десакрализация, денационализация, дестрационализация и т. д.

История человечества представляет собой часть мегаэволюции жизни. В этом отношении в перспективе сотен тысяч лет эволюция человеческого вида неизбежна. Биологический уровень жизни с момента появления человека дополняется социальным. Человек является социально-биологическим существом, а потому

не может быть охарактеризован в качестве вида животного. Социальная компонента жизни в соотношении с биологической исторически возматала. В социализации, увеличении степени очеловечивания человека и состояло главное проявление прогресса. Над социальным формировался еще более высокий уровень жизни – духовный.

Однако прогресс не был линейным. Прорывы в направлении к нравственному идеалу чередовались с ценностными откатами, периодами деградации.

Свою лепту в нравственный прогресс человечества внесла исторически каждая из цивилизаций. Человечество, расселившись когда-то по Земле, адаптировалось к средовым условиям существования. Результатом этой адаптации явилась цивилизационная специфика, уникальность и самобытность каждого из цивилизационных сообществ. Цивилизации различались значимостью и степенью выраженности ценностей, составляющих ценностный пакет очеловечивания человека («белый ценностный пакет человечества»). Поэтому только совокупное существование цивилизаций, акцентированных на разных ценностных составляющих, вело человечество в целом в направлении нравственного развития.

Через возникновение и развитие цивилизаций и осуществлялся прогресс в общечеловеческом измерении. Напротив, гибель цивилизаций, утрата цивилизационной специфики являлись деградацией, отдаляющей человечество от предназначенного ему эволюцией идеала. Погибли исторически древнеегипетская, шумерская, вавилонская, ассирийская, хеттская, древнеперсидская, эллинская, римская, ацтекская, инкская цивилизации. Современная экспансионная глобализация создает угрозы для других, сохранивших до настоящего времени свою цивилизационную идентичность социальных общностей. Сбережение их, нахождение путей развития с опорой на традицию, а не в разрыве с ней, составляет сегодня актуальный вызов для человечества.

Потребительская мораль и гедонизм получили сегодня тотальное распространение. Происходит стремительная эрозия ценности труда. Распадается традиционная семья, легализуются однополые браки, проводятся гей-парады. Как результат того, что происходит на Западе, – сокращение рождаемости, старение наций, депопуляция. Год от года возрастает удельный вес наркозависимой молодежи. Пропаганда секса идет рука об руку с пропагандой насилия.

Убийство человека в современном кино и компьютерных играх – обыденный эпизод.

Происходит рост немотивированной агрессии, продуцирование фобий. Люди ненавидят друг друга. Конфликты на этнической почве разгораются во всех уголках планеты. Расширяются ниши социального дна, заполняемого нелегальными мигрантами. Образование элиты отделяется от образования масс. Утрата мировоззренческих смыслов оборачивается ростом числа самоубийств. Вопросы мировоззрения выхолащиваются из актуальной повестки интересов человека. Потребительская гонка парализует мышление. Подлинная сущность человека оказалась первоначально подменена абстракцией человека экономического, а затем и человека-потребителя.

Но объективно на фундаменте паразитизма, потребительства и извращений весь мир существовать не может. Паразитическая мораль не может быть всеобщей. Для паразитирования меньшинства требуется, чтобы большинство трудилось и самовоспроизводилось демографически. Следовательно, и обострение конфликта между большинством и меньшинством исторически неизбежно.

Значимый кризис человечество испытало при переходе от античности к средневековью. Рост социального неравенства привел к рубежу распада единства человеческого вида. Деление на высшие и низшие антропологические типы стало восприниматься как нечто само собой разумеющееся. И тогда прозвучали великие религиозные откровения. Будда, Христос, Мухаммед... – каждый в рамках своего цивилизационного контекста говорил об одном и том же – о единстве человечества. Именно религии выступали долгое время главной лоцией, ведущей человечество по направлению к нравственному совершенству. Убить раба, подобно тому, как убивают скот, после великих религиозных откровений было уже невозможно. То, что в Древнем мире и в Средние века выражалось через религию, в Новое время провозглашается уже с позиций науки. Возникает философия гуманизма.

В рамках этого направления в 1848 г. К. Маркс и Ф. Энгельс обращаются к трудовому человечеству с «Манифестом Коммунистической партии». Советский проект являлся практическим воплощением идущих не только от марксизма, но и от Нагорной проповеди Христа гуманистических ценностей. Во время существования СССР, когда была выдвинута впервые реальная альтер-

натива проекту социального паразитизма, неравенство стран, народов и социальных групп в мире снижалось.

Произошедшее в мире в связи с возникновением и гибелью СССР наглядно иллюстрируют «длинные статистические ряды Агнуса Мэдисона» (рис. 1). На их основании был проведен расчет отношения в доходах ВВП на душу населения 10 % наиболее богатых стран к 10 % самых бедных стран мира. Результатом стало построение траектории, отражающей степень социальной дифференциации в мире. Начиная с XVI в. разрыв между богатыми и бедными странами устойчиво возрастал. Процесс отрыва Запада от остального мира хронологически точно совпал с зарождением феномена капитализма. Капиталистическая экономика предполагала постоянное расширение масштабов мирового рынка сбыта и увеличение ресурсной базы. Отсюда, как следствие, – колониализм. Именно в XVI в. и началась эпоха мировой колониальной экспансии. Экономический отрыв одной части населения мира от другой четко соотносился с процессами колонизации. Страновое неравенство устанавливалось первоначально силовым принуждением, путем завоеваний.

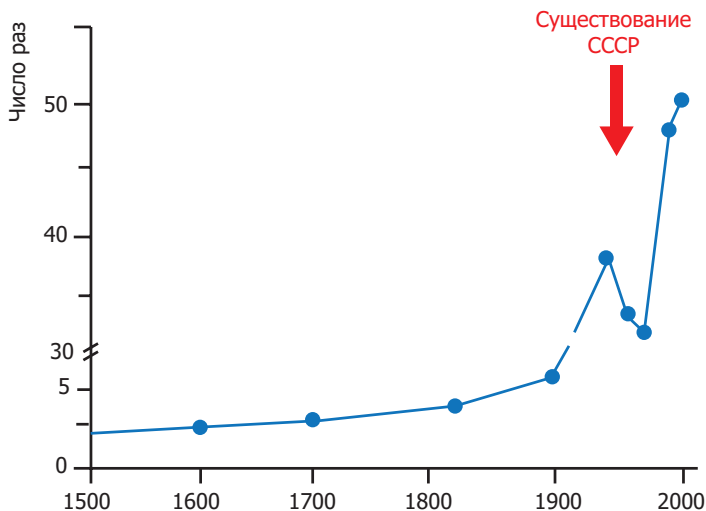


Рис. 1. Отношение в доходах ВВП на душу населения 10 % наиболее богатых стран к 10 % наиболее бедных стран мира, число раз

Еще в начале XVIII в. наиболее богатые страны мира превосходили наиболее бедные в среднестатистическом выражении доходов не более чем в два раза. Сегодня этот разрыв измеряется уже несколькими десятками раз. С вступления Запада в эпоху империализма динамика увеличения диспаритетов резко возрастает.

За весь рассматриваемый пятисотлетний исторический интервал фиксируется только один период, когда вопреки установившемуся тренду разрыв между богатыми и бедными странами не только не возрастал, но, напротив, сокращался. Это период существования СССР и мировой социалистической системы. Само выдвигание альтернативной модели развития человечества оставило процесс усугубляющегося глобального социального раскола. В этом прежде всего и заключался великий смысл и миссия советского проекта. Рухнул СССР, и тренд возрастания мирового неравенства был восстановлен.

Реальная практика строительства социализма бросила тень на советский опыт, но не отменила саму идею единства человечества в достижении нравственного идеала. Напротив, мир все более остро нуждается в новом слове в ее развитии. Это слово должно соотноситься с контекстом нашего времени. Учитывая прежний опыт драматического расхождения религии и науки, оно должно представлять синтез религиозного и научного подходов, противоречия между которыми в перспективе познания постепенно устраняются.

Нужна новая теория. Главный вопрос этой теории – вопрос о добре и зле в их исторических и современных вариациях.

Одновременно существовало противоположное направление мысли, стремящееся к ревизии гуманистического содержания мировых религий. Возникают учения и идеологии, прямо или опосредованно реанимирующие идеи неравенства (расизм, фашизм и т. д.). В соответствии с ними выстраиваются проекты глобального управления миром. Сегодня – скрытого, завтра – явного. По сути, это идеология антихристианская, атиисламская, антибуддистская, а в целом – античеловеческая.

Государства-нации, как известно, возникли на определенном этапе истории Европы по итогам выстраивания международной системы Вестфальского мира⁵. Система Вестфальского

⁵ Вестфальский мир – мир, заключенный в 1648 г. по результатам Тридцатилетней войны, охватившей практически все европейские государства.

мира в международных отношениях заменяла систему Аугсбургского мира, вместо религиозного разделения на католические и протестантские страны, устанавливаемого по конфессиональной принадлежности монарха, заявлялся принцип веротерпимости, уравнивающий католиков и протестантов. Принято считать, что с Вестфальского мира был осуществлен в международных отношениях переход к модели национальных государств.

Формирование государства-нации было контекстно развитию капитализма на стадии формирования национальных рынков. Идеологически понимание нации как гражданского единства сложилось в результате Французской революции 1789 г. Субъектом суверенитета в этой модели выступала совокупность граждан, а гражданская идентичность нивелировала этнокультурные различия. В практике мировой политики уже на протяжении многих десятилетий понятие нация (*nation*) используется как синоним суверенного государства. Государство-нация понимается как социокультурный синтез, поднимающийся над этническими различиями, а национальная принадлежность рассматривается как дело личного выбора.

Отличие *государства-цивилизации* от государства-нации состоит в том, что идентификация сообщества в нем – культурная, а не гражданско-политическая. Культурная идентификация в государстве-цивилизации связана с ценностями и смыслами, а не только и не столько с гражданством, как в государстве-нации. Если государство-нация имеет одноуровневую идентификацию – гражданскую (и для нее этничность не важна), то государство-цивилизация – двухуровневую: этническую и цивилизационную. *Одним из государств-цивилизаций является Россия.*

ЗАПРОС НА ТЕОРИЮ БУДУЩЕГО И РОССИЯ⁶

Государство в реализации государственной политики должно иметь представление о будущем. С одной стороны, это представление базируется на прогнозировании будущего, на определении трендов развития. С другой стороны, должен быть реализуемый идеал, желаемое завтра, та модель, которую строит соответствующее государство. Свое видение будущего имел, в частности, Советский Союз, концентрируя все силы на его достижении. Утрата этого видения явилась одним из факторов кризиса СССР и его гибели. Государство, не строящее своего будущего, оказывается обречено стать объектом проектирования со стороны других геополитических субъектов.



Москва-сити⁷

⁶ Подробнее об этом см.: Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 125–131.

⁷ Электронный ресурс: <https://www.citymoscow.ru/news/moskva-siti-voshlav-top-glavnyh-arhitekturnyh-obektov-rossii/> (дата обращения: 19.08.23).

В современной философии истории развитие человечества структурируется на три фазы – *традиционное общество, модерн и постмодерн*. *Традиционное общество* базировалось на религиозных ценностях, воспроизводимых за счет традиции. Используя идею развития, *модерн* сумел преодолеть законсервированность традиционного общества. Выдвигаемые в период модерна классические идеологии – либерализм, коммунизм, национализм – отражали различия видения того, за счет каких факторов следует развиваться.

Запад в это время развивался в парадигме индивидуализации, а Россия/СССР выступила с идеей модернизации, опирающейся на ценности коллективизма. Из западного модерна логически вытекал с 1960-х гг. период постмодерна, в котором ценности индивидуальны, а любые объединяющие идеи и действия объявляются подавлением личности.

Модификацией либеральной версии истории выступает сегодня *теория модернизации*. Она исходит из идеи модернизационного тренда, выражая переход от общества традиционного к обществу современному. Итогом такого перехода в политическом плане станет поражение автократий⁸, сопряженных в версии теории модернизации с архаической моделью жизнеустройства. Если традиционные общества прошлого отличались друг от друга, опираясь на разные религии и традиции, то общество будущего есть единый универсальный мир. При этом необходимо иметь в виду, что целевым образом теория модернизации направлена против самобытности российской системы жизнеустройства, как традиционалистской архаики.

Формационная теория, в основе которой лежали работы К. Маркса, Ф. Энгельса и В. И. Ленина, также не ушла целиком из повестки обществоведческого дискурса, определяя свою достаточно популярную версию будущего. Будущее в проецировании формационного подхода – это новая модель жизнеустройства, состоящая в отрицании системы капитализма.

По традиции чаще всего такая замена видится в возвращении социализма. Существует также популярная тема утверждения нового строя, не подпадающего под прежнее описание общественно-экономических формаций. Но, при различиях категориального

⁸ Автократия – одна из форм политического режима, основа которой стоит на неограниченном контроле власти одним лицом, группой лиц или верховным органом.

определения общества будущего, оно все равно видится на началах солидаризации, что соотносится с моделью социализма.

Цивилизационная теория рассматривает исторический процесс как воспроизводство цивилизаций. Соответственно, будущее и станет реализацией такой воспроизводящей фазы. Восстановление потенциалов цивилизаций будет означать окончательное крушение однополярного мира и переход к миру многополярному. Мировые полюса окажутся соотнесены с цивилизационнообразующими государствами. Государства-нации войдут в орбиту государств-цивилизаций.

Вывод для России

В свете изложенного Россия для занятия стратегического положения в новом грядущем мироустройстве должна, во-первых, овладеть идентичной историософией⁹, задающей понимание развертки мирового процесса от прошлого через настоящее к будущему, и, во-вторых, выдвинуть проект целевого достижения желаемого будущего сообразно с коридором прогнозных возможностей.

Для успешного развития современных мировых цивилизаций Россия предлагает миру свой планетарный проект. Этот проект состоит в том, что сила каждой цивилизации заключается в опоре на ее традиционные духовно-нравственные ценности. Сохранение и развитие традиционных ценностей всех цивилизаций (эти ценности во многом совпадают, но есть и присущие только определенной цивилизации) позволит сохранить уникальность каждой из них и объединит их в противоборстве с антиценностями глобализма. Только с опорой на традиционные ценности могут сохраниться существующие цивилизации.

⁹ Историософия (философия истории) – раздел философии, призванный ответить на вопросы об объективных закономерностях и духовно-нравственном смысле исторического процесса, о путях реализации человеческих сил в истории, о возможностях обретения общечеловеческого единства.

ГЛОБАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ И РОССИЯ¹⁰

Важно в определении повестки стоящих перед Россией вызовов проведение разграничения между глобализацией и глобализмом. Глобализация является объективным процессом мирового развития ввиду объективности научно-технического прогресса, а соответственно, – роста коммуникационных возможностей человечества (обмена знаниями, технологиями, культурными достижениями). Изолированное существование в третьем тысячелетии уже невозможно. Однако под видом объективных глобальных процессов межстрановой коммуникации в современном мире осуществляется процесс системной экспансии западной общности и утверждение модели однополярного мира. Глобализм стал силой планетарного наступления США и стоящего за ними мирового транснационального олигархата. Глобалисты во всех странах мира являются силами десуверенизации, космополитизма и однополярности. В сути своей глобализм оказался исторической модификацией неокOLONиализма.

«Так называемый коллективный Запад <...> в своих действиях исходит из того, что их модели либерального глобализма нет никакой альтернативы», – такую оценку явления глобализма дал президент Российской Федерации В. В. Путин¹¹. Он подчеркнул: «А эта модель, будем называть вещи своими именами, является все тем же обновленным изданием неокOLONиализма, миром по-американски, миром для избранных, в котором права всех остальных попросту попираются»¹². И, как прежде в XX в. Советский Союз

¹⁰ Подробнее об этом см.: Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 135–156.

¹¹ Путин: Запад использует жителей Украины как расходный материал в геополитических играх // ТАСС. 2022. 30 июня. *Электронный ресурс*: <https://tass.ru/politika/15091787?ysclid=lmgvn2y5h5584279439> (дата обращения: 30.08.2023).

¹² Путин: Запад загнал себя в ловушку и выдает желаемое за действительное // Российская газета. 2022. 30 июня. *Электронный ресурс*:

вел борьбу против колониализма и неоколониализма, так в настоящее время Россия противостоит глобализму как неоколониалистской политике государств Запада и транснационального капитала.

***Глобализм** – одна из стадий развития капитализма, при которой происходит создание единого мирового экономического и политического пространства, единых государственных институтов, единой финансовой системы, единого мировоззрения, единого языка и единой системы образования¹³. **Глобализация** – процесс расширения взаимосвязанности и взаимовлияния человеческих сообществ на базе либеральной идеологии и распространения трансграничных коммуникаций¹⁴.*



Глобальный мир

<https://rg.ru/2022/06/30/putin-zapad-zagnal-sebia-v-lovushku-i-vydaet-zhelaemoe-za-dejstvitelnoe.html?ysclid=lmgvf5a169732985597> (дата обращения: 30.08.2023).

¹³ Иерусалимский Ю. Ю., арх. Сильвестр (С. П. Лукашенко). Хаос и новый мировой порядок: политический инструментарий глобального управления / отв. ред. В. Э. Багдасарян. Изд. 2-е, переработанное и дополненное. Ярославль: Изд-во «Шукаева и семья», 2022. С. 127.

¹⁴ Там же.

Сегодня обнаруживаются тенденции раскола между вектором глобализации и идеологией глобализма. Введение санкций, отстранение спортсменов от участия в международных соревнованиях, использование практик «культуры отмены» – все эти меры вступают в противоречие с представлениями о единстве и открытости мира. В реалиях открытости Запад стал проигрывать экономическую гонку странам Азии, и прежде всего Китаю. Возникшая угроза утраты лидерства заставила пойти на изменения, связанные с попыткой создания региональных зон изоляции.

Глобальные тренды и особенности мирового развития

Современный мир вступил в очередную фазу системных трансформаций. К чему эти трансформации приведут?

Пока можно с достоверностью говорить о направлениях происходящих изменений – глобальных трендах. Под трендами понимаются основные тенденции происходящих изменений, задающих общую логику трансформаций. Представляемые ниже тренды взяты в масштабе времени начавшегося третьего тысячелетия.

Тренд перемещения мирового экономического центра в Азию

Страны Запада утрачивают прежнюю экономическую гегемонию. Рывок экономик Китая и Индии принципиально изменил соотношение сил в мире. Китайская Народная Республика обошла Соединенные Штаты Америки по доле в мировом ВВП (по паритету покупательной способности). Индия с девятой позиции, которую она занимала в 1990-е гг. в мировой экономике, переместилась на третью. В близком будущем Китай может уйти в отрыв в экономической гонке с США. Помешать ему, очевидно, можно только политически. В этом отношении Китай оказывается заинтересован в сохранении мировой стабильности, тогда как США – в потрясениях и хаосе.

Переориентация России в своих стратегических приоритетах на Восток находится в соответствии с восточным вектором в трендах развития мировой экономики.

Тренд завершения периода однополярности

Система однополярного мира, имевшая после распада СССР реальные шансы на политическое воплощение, столкнулась с сопротивлением со стороны ряда незападных держав. Первым из крупных политических фигур с критикой однополярности и целесообразности перехода к многополярному мироустройству выступил в 2007 г. на Мюнхенской конференции по безопасности

президент России В. В. Путин. Кризис однополярности проявляется не только в утрате Западом экономического лидерства. Модернизация вооруженных сил России и Китая изменила соотношение сил в военно-технической сфере и поколебала представление о приоритете военной мощи Запада.



Выступление В. В. Путина в Мюнхене, 2007 г.¹⁵

Изменилось представление о лидерстве Запада в сфере развития человеческих потенциалов. Пандемия COVID-19 показала, что западная система здравоохранения имеет существенные изъяны. Произошла утрата Западом морального лидерства. Незападные страны уже не хотят следовать за западным блоком, что проявилось, в частности, в отказе многих из них, несмотря на сильное давление США, от присоединения к антироссийским санкциям. Именно Россия сегодня стоит в авангарде сил, выступающих за многополярное мироустройство.

¹⁵ Электронный ресурс: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/37166/photos/27827> (дата обращения: 19.08.23).

Тренд роста геополитической напряженности и военной эскалации

Военная эскалация в современном мире является отражением существующих мировых противоречий. Чем более противоречив мир, тем выше в нем военная напряженность.

Основной причиной роста геополитической напряженности является нежелание Запада во главе с США терять роль мирового лидера, а также неспособность существующей системы международных отношений без структурных реформ и адаптации к реалиям сегодняшнего дня выполнять некогда возложенные на себя функции поддержания справедливого миропорядка и стратегической стабильности. Чтобы отстоять эту роль, предпринимаются различные меры – от экспорта «цветных революций» до развязывания войн. Важнейшей силой поддержания мира на планете выступает Россия. Сторонников достижения мировой гегемонии сдерживает от развязывания глобальной войны российский ядерный потенциал, осознание того, что, в случае нападения с их стороны, ответный удар последует незамедлительно.

Чтобы устранить войны в будущем, следует устранить причины, их порождающие. Такие причины заложены прежде всего в системе мирового неравенства и гегемонизме. И именно Россия, как в прошлом, так и в настоящем, оказывается главным препятствием любым проектам достижения глобальной гегемонии.

Тренд роста социальной поляризации

Усиливается социальная дифференциация, приводящая к формированию здания многоэтажного человечества и фактическому закреплению неравенства. За последнее десятилетие был пройден условный пятидесятипроцентный рубеж материального богатства, принадлежащего одному проценту наиболее богатых. Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш заявил в 2020 г., что половиной всех богатств планеты владеет всего 26 человек – представителей сверхбогатства¹⁶. Достигнут, таким образом, исторический максимум неравенства.

В России разрыв в доходах между самой богатой и самой бедной частью общества также очень высок, что в значительной мере

¹⁶ Гутерриш заявил, что 26 человек владеют половиной всех богатств планеты // ТАСС. 2020. 18 июля. *Электронный ресурс*: <https://tass.ru/obscheshtvo/8999053?ysclid=lmgx2ivwyl926257535> (дата обращения: 31.08.2023).

является следствием приватизационных реформ начала 1990-х гг., и такое положение является острой проблемой. Но Россия, вступив в противоборство с глобальным мировым олигархатом, оказывается объективно на стороне защиты идеалов равенства человечества, и прежде всего в его цивилизационном аспекте.

Тренд обострения ценностных противоречий

Ценностная разнородность мира при переходе странами Запада красных черт разрыва с традициями проявилась в ценностно-цивилизационных конфликтах. Рубежное значение в развитии конфликта ценностей («аксиомахии») имела легализация в странах Запада однополых браков. Установки на толерантность превратились в диктат толерантности. Незападные цивилизации явно обозначили нежелание идти по пути, представляемому западным сообществом в качестве пути прогресса, свободы и демократии. Российская цивилизация встала на пути антицивилизационных ценностей. Борьбаться с ней противники России стали путем так называемой культуры отмены (подробнее об этом см. в разделе «Стремление лидеров Запада “отменить” Россию» настоящего методического пособия).

Ценностный раскол в отношении происходящих изменений произошел внутри самого западного сообщества. Консервативная часть населения стран Запада не принимает происходящих изменений, но проигрывает в противоборстве с системой.

Введение в 2022 г. в действие Указа Президента РФ № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей» обозначил определенную позицию России в современном ценностном размежевании. Внесение положения о традиционных ценностях в Концепцию внешней политики России означает практически, что предполагается их трансляция вовне, а сам ценностный конфликт имеет мировой характер. Человечество в перспективе будущего оказывается на развилке ценностного выбора.

Тренд десоверенизации

Из более чем двухсот государств современного мира далеко не все обладают реальным суверенитетом. Многие номинально независимые государства оказываются в политических реалиях в зависимом положении от Соединенных Штатов Америки, что наглядно проявилось в принятии ими навязываемой США антироссийской

повестки. Фактически десоверенизовано оказалось большинство государств Европы, о чем, в частности, не раз говорил президент России В. В. Путин. США и глобальная олигархия используют различные технологии десоверенизации. Среди них – технологии «цветных революций».

Президент РФ В. В. Путин не единожды высказывался о фундаментальной значимости государственного суверенитета для самого бытия России. Суверенитет понимается сегодня в России в интегральном значении, проявляемый в разных сферах: и в экономике, и в технологиях, и в культуре, и в кадровой политике. Современный курс объясняется президентом как движение к обретению полной суверенности Российского государства.

Глобальные проблемы человечества

Проблемы, затрагивающие все человечество, его будущее, перспективы общественного прогресса, само существование человеческой цивилизации определяются как глобальные проблемы. Перечень глобальных проблем человечества представляет на своем сайте Организация Объединенных Наций. В настоящее время он включает 24 позиции. Отметим некоторые из них: водные ресурсы (загрязнение водоемов, дефицит питьевой воды); гендерное равенство (равенство полов); деколонизация; дети (защита прав ребенка); здравоохранение (защита человечества от эпидемий, повышение качества медицинской помощи); изменение климата; ликвидация нищеты; миграция (переселение значительных групп населения из стран происхождения под влиянием сложной социальной ситуации); молодежь (социальные лифты, получение качественного образования, трудоустройство); народонаселение (угрозы перенаселения, диспаритеты демографического развития: резкий рост населения в одних регионах, депопуляция в других) и др.

Затрагивают глобальные проблемы человечества в разной степени и Россию. Россия вносит свой весомый вклад в решение каждой из вышеперечисленных проблем. Очевидно, что глобальные проблемы человечества под силу решить только всему человечеству. Но это возможно только на основании гармонизации международных отношений. Сообразно с видением России такая гармонизация может иметь место только в рамках модели многополярного мироустройства.

РОССИЯ НА ПУТИ СИЛ ХАОСА

В современных условиях Россия, как государство-цивилизация, ведет активную борьбу против однополярного мира, антицивилизационных постулатов, неоколониализма, национализма и возрождающегося фашизма.

В истории мировой культуры известен жанр антиутопии. Антиутопии создаются для критики неприемлемого сценария будущего. В футурологической перспективе таким неприемлемым сценарием являются устремления противников России ликвидировать российскую цивилизацию как таковую, стереть ее с политической карты мира. Чтобы показать роль Российской Федерации в противодействии силам хаоса, которые стремятся на основе его установить новый мировой порядок, попробуем теоретически представить сценарий мирового развития в случае гибели России – как государства-цивилизации – и просчитать, каковы будут последствия этой гибели для всего мира.

Если говорить терминами классической геополитики, распад России явится геополитическим торжеством сил атлантизма во главе с США, устанавливающих свой контроль над остальным миром. Геополитическая альтернатива США будет в этом случае невозможна не только по факту, но и потенциально. По принципу домино посыплются одно за другим государства Евразии.

Вначале процессы кризисов и распада перейдут на страны ближнего зарубежья. Содружество Независимых Государств, Евразийский экономический союз (Российская Федерация, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика), Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) будут вынуждены самораспуститься. С появлением на постсоветском пространстве новых политических акторов вместо Москвы начнется перекройка границ.

Наиболее очевидна такая реконфигурация в Средней Азии. Процесс распада будет перенесен на Казахстан. Стать самостоятельным региональным центром силы он не сможет. Будучи воспринимаем в качестве наследника идеологии евразийства, он подвергнется неизбежной атаке проамериканских сил. Вероятная конфигурация казахстанского раскола – границы прежних жузов, где помимо трех традиционных – Старшего, Среднего и Младшего

жузов – ряд политологов выделяет четвертый – север Казахстана со значительной долей русскоязычного населения (от 30 до 40 %).

Реконструируются линии будущих внутренних расколов Узбекистана и Таджикистана. Ввиду обрушения традиционных центров силы латентное противоборство кланов в Средней Азии перейдет в фазу регионального сепаратизма. Ориентированные на Москву Таджикистан и Киргизию может ожидать геополитическое поглощение с юга (афганское в таджикском случае и китайское в киргизском). Исламская экспансия в Среднюю Азию приведет к столкновению исламистов со светскими элитами. Регион будет захвачен в водоворот гражданской войны. Прежнее руководство республик потеряет власть и будет объективно обречено стать жертвой.

Еще в большей степени это касается руководства Республики Беларусь. Отделиться от России при сценарии ее гибели у нее не получится, и ей этого не позволят. Запад антизападничество не прощает. Периоды мнимого примирения с Западом были, как известно, в биографиях Чаушеску, Милошевича, Хусейна, Каддафи. Но вслед за ними наступали периоды политической расплаты. При сценарии обрушения России Беларусь, в наибольшей степени из всех республик бывшего СССР сохранившую традицию советскости, ожидают времена жесткой десоветизации.

Без России обречена на гибель и Армения. Клещи Турции и Азербайджана сожмутся. Новый армянский геноцид по простетивии столетия вновь оказывается актуальной реальностью. При исчезновении фактора российской военной силы его невозможно будет избежать.

Такая же запрограммированность геноцида и депортаций при распаде России существует применительно к Крыму, Донбасу, Абхазии, Южной Осетии, Приднестровью. Народам, населяющим эти территории, придется ответить за свой пророссийский выбор.

В Азербайджане, вероятно, будет сброшен относительно лояльный к России алиевский клан. Еще больше усилится влияние Турции. Развернется борьба транснациональных корпораций за контроль над каспийской нефтью. Вероятно, азербайджанская карта будет разыграна в борьбе против Ирана. Проблема иранских азербайджанцев станет катализатором конфликта.

Участь «расходного материала» ожидает Украину, Грузию и Молдавию. «Мавр сделал свое дело, мавр должен уйти». Сыграв свою роль в качестве геополитических площадок давления

на Россию, эти православные страны лишатся в дальнейшем покровительства Запада. Распад Украины с уходом России не будет остановлен. Православное славянское государство с большой территорией и значительной численностью населения на востоке Европы Западу не нужно. Усилятся территориальные претензии к Украине со стороны Польши, Словакии, Венгрии. Внутри самой Украины обострится борьба за политическое доминирование идентичностей между малороссами и западенцами, православными и униатами. До этого, как и везде на постсоветском пространстве, пройдут погромы русскоязычных. Порожденный Западом украинский нацизм неизбежно обрушится на Европу.

Молдавия войдет в состав Румынии. После разгрома Армении Грузия окажется в кольце мусульманских государств: с юга Турция, с востока – Азербайджан, с севера – нечто вроде образовавшегося на бывшей российской территории «кавказского имамата».

Эстония, Латвия и Литва останутся на политической карте мира, но смысл их существования как форпоста против России исчезнет. Западу они будут не нужны, миграционные потоки молодежи и лиц среднего возраста из Прибалтики в западную и центральную Европу еще более усилятся.

Вслед за пространством ближнего зарубежья запылают и другие регионы. Нарушение баланса сил в мире вызовет волны глобальной геополитической реконфигурации.

При отсутствии связанных с Россией сдержек Запад получит возможность подавить военным или квазिवоенным путем государства, зачисляемые им в разряд «оси зла». Дни Кубы, Сирии и Ирана окажутся сочтены. Против Ирана будет организован поход сил широкой коалиции. Используются силы Турции, Саудовской Аравии, Афганистана. Очевидно, будут разыграны карты курдского и азербайджанского сепаратизма. Доктрина создания Курдистана станет фактором, позволяющим США легитимизировать перекройку границ в регионе (одновременно четырех государств: Ирана, Турции, Ирака и Сирии). Существование КНДР будет зависеть от устойчивости положения КНР.

Следом после Сирии и Ирана очередь дойдет до Турции. В новых реалиях у США отпадет потребность в наличии Турции как противовеса России, Ирану и Сирии. Вместе с тем в условиях глобальной турбулентности с распадом Турции открывается прекрасная возможность взять под прямой контроль США мост между

Европой и Азией, узловую зону прохождения евроазиатских энергопотоков. Очевидным для подрыва Турции инструментом является традиционный фактор этнической дезинтеграции. По прошествии более чем 800 лет «новые крестоносцы» Запада захватывают святой Константинополь.

Свержение шиитского¹⁷ режима в Тегеране, алавитов¹⁸ – в Дамаске, распад выстроенной на идеологии кемалистского национализма¹⁹ Турции открывает перспективу реализации проекта джихадистского халифата от Марокко до Пакистана. Выгодно ли его создание Вашингтону? С одной стороны, нет. Любая мощная геополитическая сила подрывает самим фактом своего появления положение глобального однополюсного доминирования. Но, с другой стороны, воинственность строителей халифата, идеологический обскурантизм позволяют погрузить огромное пространство в «темное средневековье», создать зону неразвития и постоянных военных столкновений. Развитый Запад будет вышаташаться над неразвитым, самоистребляющимся в религиозных войнах Востоком.

После распада России единственным геополитическим противовесом Западу в мире останется на какое-то время Китай. Но он следующий в очереди на уничтожение после России. Все силы мирового проектировщика будут брошены против него. КНР объявят новой и исторически последней империей зла. Контроль США над Сибирской республикой создаст антикитайский плацдарм на севере. С территории исламизированной Средней Азии начнется давление сил радикального ислама. Этнический сепаратизм западного Китая перейдет в активную фазу борьбы. В гнезде «китайского либерализма» – Гонконге – будет поднято знамя

¹⁷ Шииты – вместе с суннитами – одно из двух наиболее широко представленных направлений ислама. Основное различие с суннитами состояло по вопросу о том, кто имеет право стать исламским халифом. Согласно шиитской позиции, таким правом обладали только потомки сподвижника Мухаммеда Али ибн Абу Талиба, женатого на дочери пророка Фатиме.

¹⁸ Алавиты – одно из направлений в исламе, близкое по ряду аспектов к шиизму, получившее наибольшее распространение в Сирии.

¹⁹ Кемалистский национализм – идеология турецкого национализма, выдвинутая основателем современной Турции Мустафой Кемалем Ататюрком. Кемалистский национализм ставил в центр турецкую нацию, что отличало его от этноконфессиональной идеологии, которой придерживалась Османская империя.

«оранжевой революции». Проверка наличных сил по гонконгской и среднеазиатским линиям за последние годы уже была проведена. Проявятся точки уязвимости КНР – высокая зависимость от внешней торговли, региональные диспаритеты, усиливающаяся социальная поляризация.

Последующие за распадом России ослабление КНР и отторжение от нее части территории еще более усилят мировую турбулентцию. Вес китайской экономики в мире значительный, и изъятие этой компоненты станет мощнейшим глобальным потрясением. Большие проблемы в связи с исчезновением сильных КНР и России возникнут на Юго-Востоке Азии, прежде всего во Вьетнаме, Лаосе и Камбодже, Индонезии, где усилится влияние США.

С распадом России исчезнет фактор военного сдерживания американской экспансии. США получают возможность прямого военного диктата в отношении любой страны мира. Исчезновение единой и сильной России в этом смысле есть уничтожение государства, единственного потенциально способного уничтожить Соединенные Штаты Америки.

С распадом России принадлежащая ей военная техника не может исчезнуть в одночасье. Проблема – как ее поделят, в чьи руки она попадет. В ситуации распада неизбежны конфликты за обладание российским стратегическим вооружением и военно-промышленным комплексом. В столкновениях между новообразованными государствами на месте бывшей Российской Федерации отечественная военная техника наверняка будет применена. США, безусловно, попытаются взять под контроль ракетно-ядерный арсенал РФ. Но не исключено, что в полной мере это не удастся. Ядерное оружие попадает в руки экстремистов, и вот уже угроза величайшей трагедии нависает над всем человечеством.

С гибелью России мировой бенефициар возьмет под свой контроль крупнейшую ресурсную базу мира. Сырьевой шантаж, в котором обвиняют сегодня Россию, приобретет глобальный характер. Мировой паразитаризм усилится принципиально. В случае установления американского контроля над нефтегазовым комплексом России экономика всей Европы окажется уже в абсолютной зависимости от США.

Исчезновение России явится и исчезновением одной из двух сверхдержав, конкурирующих в освоении космоса. С ликвидацией же конкурента, как известно, устанавливается монополия. Моно-

полю США в освоении космоса будет, соответственно, означать монополизацию систем связи, установится система глобального слежения за всем миром. Исчезновение конкуренции также приведет к снижению темпов освоения космоса.

Одним из итогов распада России будет изменение всей системы международного права. Ликвидируется государство – постоянный член Совета Безопасности ООН. Начнется реформа Организации Объединенных Наций. Ее итогом станет закрепление новой системы, легитимизирующей западную гегемонию.

Распад станет детонатором нового «великого переселения народов». Миграционные волны из Северной Африки, Передней Азии, Украины, Беларуси обрушатся на Западную Европу. Для их сдерживания Европа будет вынуждена фашизироваться.

Россия консолидировала в рамках единой государственности различные этнические и конфессиональные общности. Ее распад в качестве консолидатора фактически программирует превращение построссийского пространства в зону войны. Мусульмане будут противостоять христианам, мигранты – местным жителям, национальные меньшинства – русским и друг другу. Все эти конфликты невозможно локализовать. В воронку российской катастрофы будут затянуты другие цивилизации и геополитические пространства.

Сценарий распада России обнаруживает, таким образом, для мира принципиальное расхождение интересов большинства и меньшинства. Для США и стоящего за ними мирового бенефициариата распад России является необходимой мерой в достижении глобального господства. Остальной мир в большей или меньшей степени коснутся катастрофические последствия. Целый ряд государств вслед за Россией прекратит свое физическое существование, а у большого числа стран будут отторгнуты значительные территории. При отсутствии силы сдерживания американской гегемонии национальные государства будут полностью десоверенизированы. Однако выигравшие в глобальном геополитическом противостоянии на следующем этапе также испытают на себе последствия устранения российского фактора.

Гибель России приведет к обвалу системы коллективного Запада, являвшего, казалось бы, бенефициаром ликвидации своего исторического противника. С исчезновением российского государства отпадет необходимость обеспечения консолидированности

западного сообщества. Вначале будут, вероятно, сброшены с корабля «золотого миллиарда» страны Восточной Европы, ввиду утраты ими функции противовеса России. Далее придет очередь западноевропейских государств, как дорогостоящего обременения. Поставленные полностью под диктат США и лишённые альтернативы геополитического выбора, европейские государства утратят полностью последние составляющие национального суверенитета.

На волне заявленной победы «над мировым авторитаризмом» и установленной безальтернативности процесс расчеловечивания приобретет необратимый характер, что будет означать глобальную гуманитарную катастрофу. При развитии соответствующих процессов неизбежно подвергнутся дискредитации, а затем и гонению под предлогом содержащейся в них «тоталитарности» традиционные религии. Первыми, вероятно, подвергнутся гонениям православие и ислам. Но далее настанет черед католиков, а затем и протестантов.

Для Соединенных Штатов ликвидация России окажется пирровой победой. Глобальный олигархат до последнего времени опирался на мощь США, но его интересы с интересами американского государства не совпадали. С устранением российского противовеса процесс их размежевания пойдет по нарастающей. Сторонники глобального государства восторжествуют. Произойдет разгром американского консерватизма вплоть до запрета Республиканской партии и ревизии двухпартийной системы. Центр глобалистов может переместиться в другую страну. После этого потребность поддержания высоких стандартов жизни для американской нации со стороны владельцев мировых корпораций отпадет. США при отказе от искусственного обеспечения их благосостояния окажутся объективно в состоянии перманентного глубокого социально-экономического кризиса.

Таким образом, не просто существование России, но и ее геополитическая мощь отвечает интересам человечества и является мощным барьером на пути сил хаоса и однополярного глобального мира.

СТРЕМЛЕНИЕ ЛИДЕРОВ ЗАПАДА «ОТМЕНИТЬ» РОССИЮ

Стремление лидеров Запада «отменить» Россию началось не вчера. Истоки этого явления относятся к эпохе средневековья, когда молодое российское государство стало крупнейшим государством Европы. Мощь и могущество России, ее ресурсы вызывали опасения у ведущих западных политиков. Они понимали, что в европейских делах придется считаться с Россией, ее интересами, и всеми способами стремились понизить ее растущее влияние. Эта политика руководства крупнейших европейских стран продолжилась в новое время и в новейшей истории.

Не случайно выдающийся русский философ и публицист Г. П. Федотов (1886–1951) отмечал: «Еще недавно мы верили, что Россия страшно бедна культурно, какое-то дикое, девственное поле. Нужно было, чтобы Толстой и Достоевский сделались учителями человечества, чтобы алчные до экзотических впечатлений пилигримы потянулись с Запада изучать русскую красоту, быт, древность, музыку, и лишь тогда мы огляделись вокруг нас. И что же? Россия – не нищая, а насыщенная тысячелетней культурой страна – предстала взорам. Если бы сейчас она погибла безвозвратно, она уже врезала свой след в историю мира – великая среди великих, не обещание, а зрелый плод. Попробуем ее осмыслить – и насколько беднее станет без нее культурное человечество»²⁰.

Культура отмены есть выражение-оксюморон. Культура подразумевает созидание некой культурной продукции, относимой к материальной или духовной сфере. Но культура не может быть по природе своей отменой. Культуру можно запрещать и даже пытаться отменить, но сама по себе культура отменой являться никак не может.

Конечно, использование пришедшего из-за рубежа понятийного аппарата должно быть ограничено. Многие понятия, взятые из категориального аппарата зарубежных теорий, оказываются сопряжены с определенными культурными нарративами

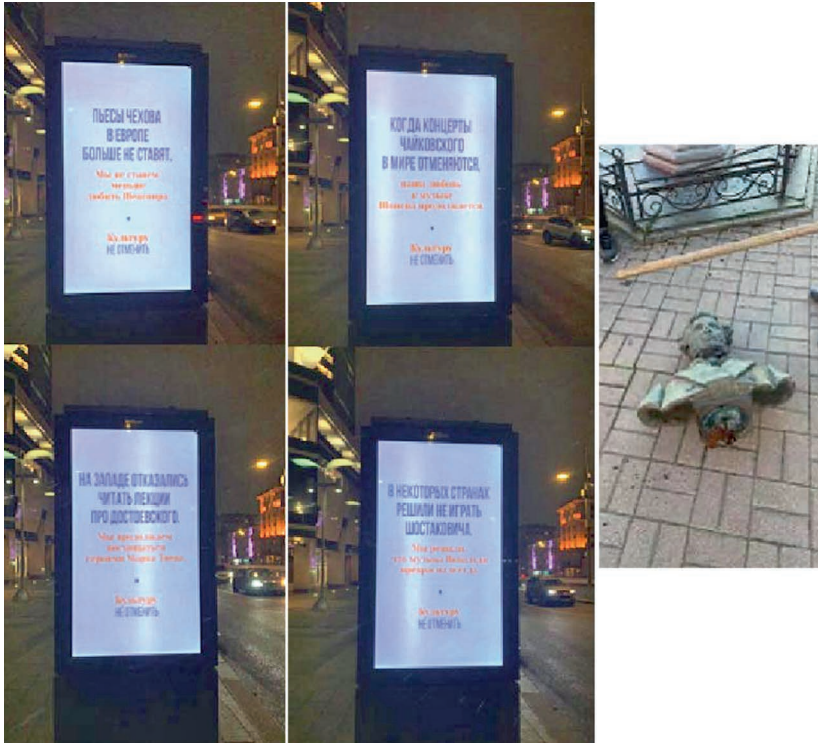
²⁰ Федотов Г. П. Судьба и грехи России. Ч. 1. Лицо России. *Электронный ресурс*: https://azbyka.ru/otechnik/Georgij_Fedotov/sudba-i-grehi-rossii/2 (дата обращения: 25.06.2023).

и идеологиями. По отношению к России они не работают, а зачастую играют роль «стратегических ловушек». Но в отношении понятия «культура отмены» дело обстоит особым образом. С введением его в оборот «глобализаторы» сильно подставились. И понятие «культура отмены», как никакое другое, позволяет раскрыть их замыслы (вывести на чистую воду). Культура отмены – это буквально культура, которая отменяет все другие культуры. Фактически – это характеристика Антицивилизации в ее культурологическом измерении. Результатом реализации установок культуры отмены является отмена культуры. Понятие «культура отмены», взятое в кавычки ввиду противоречивости самой категории, фактически описывает ситуацию нового глобального тоталитаризма.

С осуждением «культуры отмены» выступил президент Российской Федерации В. В. Путин. «Сегодня, – констатировал он, – пытаются отменить целую тысячелетнюю страну, наш народ – говорю о прогрессирующей дискриминации всего, что связано с Россией, об этой тенденции, которая разворачивается в ряде западных государств, при полном попустительстве, а иногда и при поощрении правящих элит. Пресловутая “культура отмены” превратилась в “отмену культуры”. Из концертных афиш вымарывают Чайковского, Шостаковича, Рахманинова. Также запрещаются и русские писатели, и их книги. В последний раз такую массовую кампанию по уничтожению неудобной литературы почти 90 лет назад проводили нацисты в Германии. Мы хорошо знаем и помним из кадров кинохроники, как сжигаются книги прямо на площадях»²¹. Против «культуры отмены» адресовал свое пастьерское слово патриарх Московский Кирилл: «Так называемая отмена русской культуры на Западе стала свидетельством печального нравственного состояния общества. Попытка искоренить культуру той или иной нации – это апогей ненависти, хуже только попытка физически уничтожить ставший неудобным народ»²².

²¹ Путин рассказал о культуре отмены, которая коснулась и Роулинг, и России. *Электронный ресурс*: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2022/03/25/915288-putin-rasskazal-kulture-otmeni> (дата обращения: 15.08.2023).

²² Патриарх Кирилл назвал безумием «отмену» русской культуры на Западе. *Электронный ресурс*: <https://www.interfax.ru/culture/841266> (дата обращения: 16.08.2023).



Отмена русской культуры

Само русское средневековое государство сыграло исторически решающую роль в отражении католической экспансии на Восток. От Александра Невского до Дмитрия Пожарского борьба с латинством, представляемым различными геополитическими субъектами, являлась основным вызовом русской национальной истории. Русское освоение Сибири и Дальнего Востока явилось своеобразной альтернативой начала мировых колониальных захватов со стороны европейцев. Нет нужды в доказательстве определяющей роли России в расстройстве близких, казалось бы, к реализации проектов мирового господства в 1812 и 1941 гг. Даже проигранная формально Крымская война имела колоссальное значение в обеспечении провала глобальных экспансионистских планов Наполеона III.

Российская империя воевала с Германией, Турцией, Японией, но главным ее геополитическим противником, несмотря на конфигурации различных коалиций, в течение длительного времени признавалась Великобритания. Фактор России не дал фактически состояться мировой британской гегемонии. В дальнейшем в период холодной войны ту же роль сдерживателя западного экспансионизма, на этот раз американского, взял на себя Советский Союз. В этом отношении распад СССР и слабость постсоветской России сделали мир беззащитным.

Итак, Россия исторически являлась главным препятствием на пути мировой глобализационной экспансии. Именно в ее способности удержания мира от западной универсализации заключаются возникающие антагонизационные противоречия с Западом.

Чем же утратившая, казалось бы, статус сверхдержавы постсоветская Россия мешает сегодня адептам экспансионного глобализма? Попробуем установить эти препятствия по максимально широкому спектру параметров цивилизационного существования.

Экономический аспект

Российская экономика в силу имеющейся ресурсной базы и сохраняющихся с советского времени инфраструктур представляет собой потенциально самодостаточную систему. Россия – единственная страна мира, принципиально способная сегодня к самостоятельному существованию. Международная изоляция, судя по опыту первых послереволюционных десятилетий, сама по себе не является действенным средством борьбы против России. Напротив, крупнейшие за ее историю экономические прорывы происходили в XX в. в условиях изоляции и холодной войны. Россия, таким образом, способна экономически оставаться вне рамок системы «нового мирового порядка». Соответственно, с этой возможностью она может стать альтернативным полюсом мировой экономики.

Ресурсный аспект

Россия обладает мощнейшим в мире ресурсным потенциалом. Эти ресурсы не ограничиваются полезными ископаемыми, имея в виду перспективу грядущих глобальных вызовов, актуализируется значение других компонентов ресурсообеспечения – запасов пресной воды, экологически чистых зон, незаселенных территорий. Ресурсно Россия даже сильнее совокупно рассматриваемого Запада. Бесспорно, сама по себе ставка на сырье ввиду возможно-

сти диверсификации сырьевых потоков и смены технологических укладов стратегически бесперспективна. Однако при сочетании с высокими технологиями и инновационной политикой российские ресурсы могут оказаться в итоге решающим фактором глобального геополитического противостояния.

Социальный аспект

России единственной исторически удалось соединить коллективистскую ценностную парадигму с парадигмой модерна. Принципы построения общины экстраполировались в ней на организацию всего социума. Посредством российского социального эксперимента дезавуировался тезис об универсальности западного пути индивидуализации общественного бытия. Россия исторически декларировала противоестественность системы капиталистической эксплуатации человека человеком. Имея перед собой вызов российской утопии, Запад был вынужден реализовывать у себя программу построения социального государства. При этом отдельные вершины утверждаемого в России социального эксперимента оказались для Запада недостижимы. Отсюда установка западного проекта на снятие российской претензии к несовершенству социальности Запада.

Политический аспект

Российский опыт построения государственности опровергает глобалистское утверждение об универсализме модели западной демократии. Речь причем идет не о возможности построения иной политической системы. Россия доказала модернизационную эффективность государства, организованного на отличной от западной политической модели функциональной основе. Российская государственность в силу объективных причин выстраивалась не снизу, как на Западе, а сверху. Не общество учреждало в ней государственную власть, а государственная власть организовывала общественные институты. Проекция, идущая сверху, позволяла установить мост между государством и сферами высшего идеального начала, одухотворяя всю государственность. Система, выстраиваемая снизу, являясь сугубо материальным феноменом, такого рода связи была лишена. Отсюда патологическое неприятие на Западе «русской автократии». Отсюда определение «русского царя» как главного сдерживателя мирового прогресса. Отсюда же появление русофобских клише в отношении современного государственного режима России.

Национальный аспект

Россия создала исторически уникальный тип национально-интегративной государственности. Россией принципиально отвергалась положенная в основу экспансии Запада практика уничтожения местного населения в колониях. Россия продемонстрировала потенциальную возможность сочетания многоцветия этнических идентичностей и политического единства. Вокруг системообразующего ядра государствообразующего народа выстраивалось многообразие земель и этносов. Россия самым фактом своего существования опровергала тезис о предопределенности тренда унификации национальных культур.

Религиозный аспект

Еще более диссонирует с западной практикой монистического мироустройства российский опыт интегративного религиозного сосуществования. Россия – страна, в которой представлены все три мировые религии – христианство, ислам, буддизм. Представление о конфликтогенной парадигме религиозного диалога с позиций российского исторического опыта опровергается. Россия, таким образом, исходя из своей истории имеет право на выдвижение альтерглобалистской доктрины, сочетающей планетарную коммуникативность с традициями многоцветия религиозных идентичностей.

Особое значение, принадлежащее христианскому контексту осмысления вызовов западного проекта, позволяет выделить профессиональный ракурс проблематики. Российская цивилизация исторически формировалась как альтернативная версия интерпретации учения Христа. Западно-христианский опыт вне зависимости от его редакций – католической или протестантской – воспринимался на Руси в качестве еретичества. Соответственно, с этим и вся западная цивилизация, со всеми ее проектными установками, объявлялась религиозным подлогом. Такого обвинения ни одна другая культура, помимо русско-православной, выдвинуть по отношению к Западу не могла. Под сомнение бралась легитимность западного глобализационного проекта. Какое право имел Запад на его выдвижение, если восприемником единой христианской империи был не он, а Россия? Именно Россия приняла наследие Византии, а через нее – и древнеапостольских традиций первоначального христианства. Пока существует Россия как единственный легитимный восприемник Римской империи – «последнего мирово-

го царства» – претензии Запада на роль глобализатора выглядят с религиозной точки зрения несостоятельно.

Идеологический аспект

Россия – единственная страна в мире, исторически оказавшаяся способной к выдвиганию альтернативной по отношению к западному проекту глобализационной идеологии. Некоторое время чаша весов в глобальном проектном противоборстве склонялась в сторону российско-коммунистического планетаризма. Других идеологических конкурентов, способных работать в категориях планетарного мироустройства, у западного проекта не имелось. Все иные государственные идеологемы формировались в лучшем случае на уровне национально-религиозных амбиций. Сейчас от России ожидается новое слово – «послание миру». Если не вы, то кто же? Такой риторический вопрос задают противники глобализационной унификации в различных уголках планеты. Способность России генерировать альтернативный проект осознается и на Западе, а потому предотвращение такого рода генерации составляет одну из приоритетных задач программы западнического глобализма.

Военный аспект

Россия – единственная страна в мире, сумевшая не единожды дать успешный вооруженный отпор западной экспансии. Страх перед русским нашествием – реальное психологическое состояние западного обывателя. Его оборотной стороной является феномен русофобии. Наличие значительного арсенала ядерного оружия становится прямым физическим сдерживателем западного планетарного экспансионизма. Россия сегодня – единственная страна, которая все еще способна физически уничтожить западную цивилизацию. При ликвидации российского ядерного арсенала Запад ничто бы уже не сдерживало в установлении прямого диктата над всем человечеством.

Наука, образование, высокие технологии

Россия – одна из немногих стран, которая по своим инфраструктурным и кадровым возможностям в науке, образовании и высоким технологиям потенциально самодостаточна. Она способна самостоятельно формировать целостный цикл высоких технологий. Россия при соответствующей политической линии потенциально может стать технологическим конкурентом Западу. С началом модернизации только российская наука и образование

оказались способны конкурировать с западной научно-образовательной системой. Приоритет в освоении космоса явился основным индикатором их глобальной конкурентоспособности. По сей день в отдельных своих проявлениях наука и образование России оцениваются зачастую как лучшие в мире.

Особый аккумулятивный потенциал связывался, в частности, с педагогической традицией российской школы. Реализация, наряду с собственно обучением, воспитательной и развивающей функции образовательного процесса давала российскому школьнику ряд преимуществ по сравнению с его западным сверстником. Возможности России в реализации полного технологического цикла определяются потенциальной кадровой обеспеченностью на каждой из соответствующих стадий – ученые, инженеры-конструкторы, квалифицированные рабочие. Наличие обеспеченных системой техникумов и ПТУ высокопрофессиональных рабочих кадров является уникальным и по мировым меркам неочтенным в должной мере российским ресурсом. Наука, образование и высокие технологии в настоящее время в России испытывают определенные сложности и проблемы. Однако имеющийся потенциал позволяет им служить сдерживателем западного проекта в соответствующих сферах.

Геополитический²³ аспект

Особое положение России как потенциального препятствия реализации западного проекта определяется уже самим фактом ее территориального размаха. С крупнейшим в мире государством по меньшей мере нельзя не считаться. Глобализационный проект не будет выглядеть завершенным, если вне рамок его воплощения будет оставаться 1/7 часть сухопутного пространства. Геополитически Россия не просто континентальная держава, а квинтэссенция континентализма. И в этом смысле уже самим фактом своего существования она противостоит атлантистскому вектору сил. Дихотомия²⁴ принципов «континентализма» («Суша») и «атлантизма» («Море»), «колоса Суши» и «колоса Моря», «теллуократии»²⁵

²³ Геополитика – это учение о государстве как географическом организме в мировом пространстве, построенное на противостоянии условного «Моря» и «Суши» (морских и континентальных стран).

²⁴ Дихотомия – раздвоенность, последовательное деление на две части, более связанные внутри, чем между собой.

²⁵ Теллуократия – тип цивилизации или государства, который связан с освоением материковых пространств.

и «талассократии»²⁶ определяет статус России как антипода США, а соответственно, и всего западного проекта. Именно соотносясь с Россией евразийское пространство характеризуется в геополитике как «ось мира».

Этический аспект

Один из характерных цивилизационных признаков Запада заключается в его внутренней этической расщепленности. Христианские общие нравственные предписания представляли для западного человека некий идеал, столь же ценностно номинированный, сколь и реально недостижимый. Поэтому повседневное бытие определяется на Западе в большей степени принципами гедонизма. Для других культурных традиций такого рода расщепленность этики в ее повседневном и идеальном преломлении была не характерна. Россия исторически в разных модификационных версиях исходила из установки построения Царствия Божиего на земле. В отличие от Запада, ею утверждалась мысль: организация общественной жизни на основании христианских императивов возможна. Выведенные за рамки христианства иные культуры не выступали для западного мира таким же раздражителем, как Россия. Российское стремление воплотить в земную жизнь христианские идеалы подразумевало адресацию прямого упрека гедонистскому Западу в его бездуховности. Формула России «иное возможно» дезавуировала этические основания глобалистской универсализации. Апеллируя к духовным основаниям бытия, она создавала определенный ценностный барьер реализации западного проекта. Устраняя Россию, Запад тем самым достигал бы эффекта ретушировки собственной бездуховности.

Исторический аспект

Имеются все основания утверждать о проектном характере глобализационного экспансионизма Запада. Наличие этого проекта прослеживается через историческую преемственность реализуемых стратегий глобальной экспансии. Основу ее составляет периодически модифицируемый, но константный в своей основе концепт строительства мировой империи.

Великое историческое прошлое России не позволяет интерпретировать развитие Запада как универсальную ось мировой истории. Не единожды Россия брала на себя решение вселенских

²⁶ Талассократия – тип цивилизации или государства, которые контролируют обширные морские пространства.

по масштабу задач, будь то освоение космоса или спасение человечества от глобальной агрессии. Именно Россия исторически воспрепятствовала предшествующим волнам мировой западной экспансии. Чем же определялась западная враждебность в отношении России? Именно Россия исторически являлась главным препятствием на пути мировой глобализационной экспансии Запада, реализации западного проекта. Отсюда устойчивое стремление руководства западных стран и транснационального капитала устранить препятствие для воплощения в жизнь своих планов в виде России. Отсюда же развитие комплекса россиефобии ввиду обнаруживаемой невозможности данное препятствие устранить.

Чтобы реализовать проект экспансионной глобализации, препятствие в лице России должно быть устранено. Либо в перспективе не будет России, либо не будет проекта мировой империи. Борьба здесь идет в глобальном плане.

В современных условиях новой холодной войны, объявленной против России, для успешного противостояния антироссийским силам необходима выработка национальной идеи и возрождение традиционных ценностей нашего многонационального народа.

ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ²⁷

«Форс-мажоры» не единожды служили вызовом, подталкивающим государство к реальной модернизации. Один из основоположников цивилизационного подхода А. Дж. Тойнби предлагал рассматривать развитие цивилизаций в отношениях «вызов – ответ». Изменяющиеся обстоятельства ставят перед цивилизацией проблемы, побуждая ее генерировать ответ в качестве их решения. В этом отношении возникающие цивилизационные кризисы есть не только сбой прежних механизмов функционирования, но и возможность обретения нового. Если цивилизации не находят ответы на вызовы или их ответы оказываются стратегически ошибочны, они прекращают свое историческое существование. А. Дж. Тойнби отмечал: «Причина гибели цивилизаций – не убийство, а самоубийство»²⁸.

Адекватный вызовам цивилизационный ответ, напротив, может привести к историческим прорывам. Тойнби выделялось пять основных типов вызовов: 1) вызов природных условий, сурового климата; 2) вызов открытия и необходимости освоения новых земель; 3) вызов внезапно наносимых внешних ударов; 4) вызов внешнего геополитического давления; 5) вызов утраты важных составляющих жизнеобеспечения. По его оценке, вызовы для российской цивилизации предъявляла экспансия со стороны Запада. Цивилизационным ответом являлось нахождение идейных мотивационных оснований мобилизации российского народа, приводящий к очередному системному прорыву и победам.

Современный мир вступил в период системных трансформаций. Трансформационные процессы оказываются вызовом для любой цивилизации, включая и Россию. Ряд вызовов входит в условный пакет глобальных проблем современности:

²⁷ Об этом также см.: Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. С. 154–156, 163–166.

²⁸ Электронный ресурс: <https://www.peoples.ru/aphorism/elvkmbztpf.shtml?ysclid=lmgyozje488764817> (дата обращения: 10.08.2023).



Арнольд Джозеф Тойнби (1889–1975)²⁹

- возрастающую военную эскалацию, являвшуюся следствием актуализации ряда геополитических противоречий;
- возможность применения оружия массового поражения, включая ядерное оружие, с очевидными катастрофическими последствиями для человечества;
- возрастающие амбиции ряда геополитических акторов по достижению мирового доминирования;
- пересменку экономического лидерства (США – КНР) и сопряженную с ним борьбу за передел рынков сбыта;
- ценностный кризис, выражающийся в тенденциях расчеловечивания человека, пересмотре традиционных культурных установок;
- кризис однополярного мироустройства и стремление бенефициаров однополярности сохранить и легитимизировать свое положение;
- развитие технологий искусственного интеллекта с производными от них изменениями;

²⁹ Dutch National Archives, The Hague, Fotocollectie Algemeen Nederlands Persbureau (ANEFO).

- пандемические угрозы для человечества;
- кризисные процессы в мировой экономике, критическое расширение спекулятивных ниш в мировой финансовой системе;
- рост ксенофобии, попытки реанимации нацизма;
- усиление социальной поляризации в мире;
- прогнозируемый энергетический кризис и перспективы развития новой энергетики;
- усугубляющаяся неравномерность развития регионов мира и отдельных стран;
- развитие экстремистских движений и рост сопряженного с ними международного терроризма.

К вызовам, обращенным прежде всего к России, следует отнести:

- идейное разоружение перед западными ценностями;
- региональную автономизацию;
- ревизию прошлого, отрицание исторической преемственности;
- девальвацию ценностей государственного служения.

Современной России, в условиях новой холодной войны с Западом и специальной военной операции на Украине, нужна национально-ориентированная идея, обращенный к миру российский проект – и она в состоянии эту идею выработать. Главное в национальной политике российского государства состоит в достойном представительстве каждой из национальностей на всех уровнях самоуправления и федеральной власти, а также в выходе на уровень наднациональный, на уровень формирования единой цивилизационной идентичности – Российской цивилизации. Стране необходимы артикуляция базовых ценностей, формирование единой общенациональной идеи, способной сплотить население страны. Для этого должна быть найдена общая интеграционная идея, принимаемая всеми народами, определяющая смысл их бытия в рамках единого государства. Национальная идея дает направление развития государства.

Каждая цивилизация имеет свою цивилизационную общенациональную миссию, свое послание миру. Без артикуляции такой миссии государство-цивилизация обречено на утрату суверенитета, принятие ценностей и идеологием внешнего мира. И то, что сегодня Россия принципиально нуждается в наличии подобной

концепции, не вызывает сомнений. В современном конфликте с объединенными антироссийскими силами сложно победить без общенациональной идеи.

О русской идее задумывались и ее формулировали известные отечественные философы и великие писатели XIX–XX вв.³⁰ Они размышляли о роли России в мире, государственной идее, русской мечте, культуре, языке, коде, сакральности и т. д.

Национальная идея – основополагающая идея государства и народа/народов, в нем проживающих.

Начинать созидание общенациональной идеи нужно с себя. Общенациональная идея невозможна без религии, государства и гражданского общества.

Мы должны строить не сытое общество, а духовно богатое. Сейчас общество все больше скатывается к бездумному потреблению, но обладание вещами не делает человека счастливым, ибо увлечение внешней стороной жизни для него пагубно. Потребление – бесконечный процесс, постоянно будет требоваться что-то еще. В итоге человек становится рабом вещей, они начинают им обладать, а человек должен быть свободным и самостоятельно выбирать свою жизнь. Желая найти удовлетворение в материальном, человек подменяет временным понимание настоящего блага. Насаждение системы потребления как главной ценности является

³⁰ *Достоевский Ф. М.* Дневник писателя. 1876 г. // *Достоевский Ф. М.* ПСС: в 30 т. Т. 22. Л.: Наука, 1981. С. 42–45; *Достоевский Ф. М.* Дневник писателя. 1877 г. // Там же. Т. 25. Л.: Наука, 1983. С. 9; *Достоевский Ф. М.* Дневник писателя. 1881 г. // Там же. Т. 27. Л.: Наука, 1984. С. 64–65; *Бердяев Н. А.* Русская идея: основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // *Бердяев Н. А.* О России и русской философской культуре. М.: Наука, 1990. С. 43–271; *Бердяев Н. А.* Мирозерцание Достоевского. М.: Академический проект, 2019. 560 с.; *Леонтьев К. Н.* О всемирной любви: Речь Ф. М. Достоевского на Пушкинском празднике // *Леонтьев К. Н.* Восток, Россия и Славянство: Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872–1891). М., 1996. С. 312–329; *Багдасарян В. Э., Реснянский С. И.* Сборник «Вехи» в контексте общественной полемики о путях развития России: Опыт интроспективного анализа // *Вестник РУДН. Сер.: История России.* 2015. № 1. С. 21–42; *Багдасарян В. Э.* История России в представлениях Ф. М. Достоевского: Историософия русского мессианства в проекции исторического нарратива // *Вестник МГОУ. Сер.: История и политические науки.* 2021. № 3. С. 9–26. DOI: 10.18384/2310-676X-2021-3-9-26; и др.

следствием духовно-нравственного кризиса современного западного общества.

Сегодня мир быстро меняется. Общенациональная идея должна объединять, а не разделять. Требуется найти принцип, в первую очередь принцип внутренней жизни человека, который бы не разъединял общество и людей между собой, а объединял, принцип, который бы укладывался в традиционные ценностные установки. Таковым может быть только **закон любви**, любви как милосердия, сострадания, взаимопонимания, жертвенности, патриотизма.

Целью в личностном развитии и, как следствие, в общественном должно стать максимальное приближение к идеалу любви. Все в нашей жизни строится на любви, поэтому главная задача – научить людей чувствовать любовь к ближнему, к Отечеству. В этом и состоит общенациональная идея России, задача которой – поднять значимость понятия любви и научиться раскрывать его ценность в произведениях культуры, в образовательном процессе.

Любовь нас объединяет и дает нам возможность жить бесконфликтно в одной многонациональной и поликультурной семье. Любовь является внутренним законом бытия человека, к которому человек должен стремиться.

Нам надо научиться любить ближних своих, нам надо научиться жертвовать собой, своим временем, своими силами, своим здоровьем во имя любви, во благо своих близких, своей Родины, своего народа. Если мы будем не любить – мы расколем общество.

Стоит посмотреть, что в российском обществе может привести к объединению, а не к разрушению, что может противостоять хаосу. То, что осталось нам от отцов и прадедов, – любовь и вера. За нашей спиной стоят многие поколения, которые, опираясь на любовь к своей стране, сумели выстоять в жестоких схватках со смертельным врагом, смогли победить. Нас может объединить любовь к Отечеству, к семье, друг к другу. Стоит научиться не терпеть друг друга, а уважать и не обижать. Это сложно, но необходимо. Внутри нашей страны, России, мы – одна семья, единая, неделимая и любящая. У нас у всех одна Родина, представителями какого народа мы бы ни были, одна общенациональная идея, а также самоотверженный, беззаветный труд во благо и процветание нашей общей Отчизны – все это может нас сплотить.

Общенациональная идея должна объединять все многочисленные народы нашего великого Отечества. Краеугольным камнем в его основании является русский народ, вокруг которого объединились все национальности Российской Федерации. Ни один народ не может быть ущемлен в своих правах, каждый народ России имеет право на развитие своей национальной культуры, языка и территории, а также на свободу передвижения. Через благоденствие всех народов нашего Отечества лежит путь к его нерушимому добровольному единству. В основе общества должно лежать служение Отечеству – каждый гражданин должен трудиться на своем месте для созидания будущего.

Это непосредственно касается представителей бюрократического аппарата современной России. Чиновник – это человек, который служит обществу. Мы ставим вопрос именно о служении, когда человек готов жертвовать и здоровьем, и временем, и своими средствами, когда судьба Родины для него превыше всего остального, в том числе и личных интересов. Необходимо, чтобы чиновник отдавал все, что знает и умеет, использовал свою власть лишь на благо России. Его путь – только служение народу во имя Отечества. Не для того, чтобы обогатить себя лично и своих близких, но ради того, чтобы сделать богатым наше общество, и в первую очередь – духовно, а во вторую и материально.

Деятельный патриотизм – это составная часть понятия «служение Отечеству». Служение – это жертвенное явление, проявление любви. Любовь является важнейшей предпосылкой к объединению общества. Любовь не ищет возможности причинять друг другу зло и обиды. Любовь лежит в основе примирения, она старается простить.

Составной частью общенациональной идеи является сохранение и развитие лучших традиций российского образования, возрождение отечественной системы высшей и средней школы, где будут воспитывать личность и обучать ребенка, а не предоставлять образовательные услуги, как это требовалось по Болонской системе. Вышеупомянутая образовательная система западного общества потребления привела бы к исчезновению компоненты патриотического воспитания, в результате чего молодому поколению сложно было бы воспринять идею величия России³¹.

³¹ См. подробнее: Багдасарян В. Э. Российское образование: Выбор пути. М.: Отчий дом, 2019. С. 136–228; и др.

Величие нашей страны создается ее народами, которые сплачиваются вокруг общенациональной идеи. Когда идет война, объединяются вокруг идеи победить врага, а когда мир – вокруг идеи созидания процветающего Отечества, которое в дальнейшем сможет эффективно противостоять внешнему врагу в самых разных его проявлениях.

Основой патриотического воспитания подрастающего поколения в Российской Федерации может стать идея служения Отечеству. Именно эта идея объединяет всех людей, она позволяет гражданам России быть едиными. Во многом идея служения Отечеству проявилась в годы Великой Отечественной войны. Тогда страна смогла объединиться и противостоять врагу, сплотиться вокруг единого Отечества. Эта же идея объединила людей в годы Смутного времени. **Служение Отечеству** – это исторически наша национальная идея. Она никогда не была колониальной державой. Те земли, которые присоединялись к территории государства, становились частью Отечества. Народы, проживающие на этих землях, не теряли свою идентичность, свою культуру и свой язык. Они включались в сферу политики более сильного государства, но на равных правах. Они получали возможность развиваться, и развиваться за счет доминирующих в экономическом и социальном плане регионов.

Понятие «служение Отечеству» включает в себя не только необходимость защиты территориальной целостности государства. Это понятие распространяется и на внутреннюю жизнь общества. Строительство правового общества, базирующееся на **традиционных ценностях**, – это тоже служение Отечеству. Служение бесполезно с точки зрения западного мышления и присущего ему понимания социального равенства. Служение возникает от любви. Служение – жертвенно, и уже одним этим вступает в конфликт с западной цивилизацией, в которой жертва воспринимается негативно.

Совсем иначе жертвенность понимается в православной культурной традиции. Она осмысляется евангельской заповедью: «Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих»³². Отсюда служение народу и Отечеству, отсюда такой непонятный для многих иностранцев русский патриотизм, или то же служение. Патриотизм, как и любовь, жертвенен. Он видится как служение на благо Отечеству. Такое жертвенное служение своей

³² Евангелие от Иоанна (15:13).

Родине может стать национальной идеей, которая объединит наше общество.

Общенациональная идея – это служение величию России, которое должно базироваться на любви – на любви к Отечеству, на любви к ближнему. Общение, изначально выстроенное на любви, дает совершенно поразительный результат. Стяжать в своем сердце любовь – вот главная цель общенациональной идеи, поделиться ею, поделиться заботой о людях, добротой, внутренней открытостью, теплотой сердца – и дать другим согреться от твоего тепла. Любящего отца боятся обидеть не из страха, а из любви, чтобы не сделать ему больно. Человек служит своей стране, потому что в его сердце живет любовь к народам, населяющим ее, и любовь к ближнему.

Таким образом, государственная идеология, мировоззрение и национальная идея покажут руководству и населению любой страны мира правильный вектор развития. В таком случае страна будет знать, в каком направлении двигаться.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Цивилизации представляли собой формы организации социальной и духовной жизни. Эти формы исторически вырабатывались как адаптация соответствующего сообщества к среде существования. Цивилизационная стратегия была ориентирована на максимизацию жизненных потенциалов цивилизаций и блокирование смертельных угроз. Антицивилизация в противоположность цивилизациям несет установку смерти. Все в ней делается так, чтобы возможности выживания были предельно ослаблены. И если первоначально о смерти речь шла в духовном смысле, то после пандемии ковида и эскалации военного противостояния с угрозой применения оружия массового поражения – уже и в физическом смысле. Россия как государство-цивилизация вместе с другими странами, опирающимися на традиционные духовно-нравственные ценности, адекватно реагирует на глобальные проблемы человечества и предлагает целую систему действий для их разрешения.

Актуальные вызовы и проблемы, стоящие перед Россией, требуют адекватного ответа на них. Человек, будучи наделен сознанием, получает возможность выбора путей развития. Он целеполагает ход истории, проектирует будущее. Наука и управленческие технологии позволяют осуществлять социальное проектирование во всероссийском масштабе. В наши дни как никогда возникла необходимость в таком общероссийском проекте, который бы соотносился с нравственным целеполаганием развития всего человечества и был достоин великой истории России и выдающегося вклада наших соотечественников в мировую науку и культуру.

Цивилизационный подход утверждает отсутствие универсальности в понимании развития. У каждой цивилизации существуют идентичные ценностные ориентиры и, соответственно, идентичное видение того, в каком направлении следует развиваться. Развитие в этом смысле есть движение от реального к идеальному. Идеал в земной жизни, конечно же, не достигим. Но каждая из цивилизаций может исторически приближаться к своему идеалу или удаляться от него. Разлучение государства и общества с идентичными для них идеалами будет означать кризис и распад. Напротив, связанность с идеалом является фактором мобилизации общества на свершения.

Существует реальная Россия – современная общность с большими проблемами и противоречиями. Ошибочно было бы эти проблемы и противоречия нивелировать, создавать лубочную картину бытия. Многие из них очевидны для обучающихся, и их сокрытие может вызвать только скептическое отношение к предмету. Говорить о реальной России с ее проблемами, недостатками и одновременно свершениями и достижениями – необходимо, но также необходимо говорить о России идеальной. Россия идеальная – это желаемый образ страны в представлениях народа. Россия идеальная есть мечта. Наряду с заявляемой «американской мечтой», «китайской мечтой», есть, очевидно, и «русская мечта». От проблем к мечте – это и есть формула общественного развития.

Есть проблемы внутреннего происхождения – эндогенные – и внешнего происхождения – экзогенные. Четкой разделительной линии между ними не существует. И зачастую проблемы приходят в государство извне и становятся внутренними. Существует объективно и межгосударственное противоборство, равно как и применительно к современному этапу – противоборство национальных государств с глобальными акторами, связанными транснациональными корпорациями. Противники действуют целевым образом для поражения суверенных потенциалов России, и Российское государство должно обладать инструментами противодействия этим намерениям. Совокупно система противодействия внешним и внутренним угрозам выстраивается в рамках Стратегии национальной безопасности России.

Острые проблемы в современной или исторической России не дают основания для ее дискредитации, представления о какой-то патологичности российского пути развития. Навязываемые с Запада стереотипы в отношении России сами являются информационно-психологическим оружием гибридной войны. Проблемы есть у каждого государства и у каждой цивилизации. И в западной цивилизации эти проблемы не менее острые и критичные. Уместно процитировать в этом отношении слова историка Н. И. Ульянова из эссе «Исторический опыт России»: «Существовало ли когда государство без взяточничества, без коррупции, без злоупотребления властью, без жандармов, притеснений и несправедливости? И впрямь ли далеко ушла Россия, в этом смысле, от Европы? Одних рисунков и эстампов Домье, посвященных французскому правосудию, достаточно, чтобы ступать и сделать ничтожной фигуру

нашего примитивного Шемяки. Никогда в старой России не было таких кошмарных застенков и тюрем, как в просвещенных странах Запада. Были Грозные Иваны, Темные Василии, но разве не было Христиана II датского, “северного Нерона”? Разве не было Эрика XIV шведского, Филиппа II испанского, “белокурого зверя” Цезаря Борджиа? В русском прошлом не найти ничего похожего на холодную жестокость венецианской Сеньерии, на испанские аутодафе, на альбигойскую резню, костры ведьм, Варфоломеевскую ночь. Про Россию никогда нельзя сказать того, что сказал Вольтер про Англию: “Ее историю должен писать палач”. И никогда русских крестьян не сгоняли с земли, обрекая на гибель, как в той же Англии, в эпоху первоначального накопления. Никогда эксплуатация крепостных не была более безжалостной, чем в Польше, во Франции, в Германии. Даже при подавлении бунтов и восстаний русская власть не проявляла такой беспощадности, какую видим на Западе. Расстрел 9 января и карательные экспедиции 1905 г. не идут в сравнение с парижскими расстрелами Кавеньяка и Галифе. Если же обратиться к колониальным зверствам европейцев, то у самого К. Маркса, описавшего их в 1 томе “Капитала”, не повернется язык сравнить с ними русское освоение Сибири или Кавказа»³³.

Проблемная повестка не является сама по себе приговором. Наоборот, фиксация проблем выводит на определение рецептуры деятельностиных решений. Нет ни одной из проблем для России, которые были бы принципиально неразрешимы. Для их решения нужны лишь государственная воля, стратегичность управления и консолидация российского общества.

³³ Электронный ресурс: <http://archive-khvalin.ru/ulyanov-3/> (дата обращения 31.08.2023).

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ И ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ НА ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ

Вопросы для студентов:

1. Как прошлое России определяет ее будущее?
2. Отличие государства-цивилизации от государства-нации.
3. Чем определяется выбор пути развития государства?
4. Какие факторы окажутся ключевыми в перспективе будущего?
5. Какие вызовы и проблемы, по вашему мнению, являются наиболее острыми и актуальными для современной России? Обоснуйте свой выбор.
6. В чем разница между глобализмом и глобализацией? Какой из этих процессов является объективным трендом мирового развития, а какой выступает в качестве системной экспансии западной общности?

Темы докладов:

1. Вызовы и угрозы развития России в «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (2021 г.).
2. Обеспечение суверенитета как важнейший вызов Российского государства.
3. Цифровизация как вызов.
3. Сохранение и укрепление духовно-нравственных ценностей как условие национальной безопасности.
4. Экологические угрозы как вызов для развития России.
5. Потребительское общество как угроза традиционным духовно-нравственным ориентирам российской цивилизации.
6. Демографические проблемы в современной России.
7. Развитие социального государства как условие национальной безопасности России.

РЕКОМЕНДУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ И ЛИТЕРАТУРА

Багдасарян В. Э. Матрицы общественного сознания. М.: Наше завтра, 2021. 416 с.

Багдасарян В. Э. Образ Ковчега // Изборский клуб. 2021. № 3 (89). Код Александра Невского: Идеология и образ будущего. С. 95–99.

Багдасарян В. Э., арх. Сильвестр (Лукашенко). Традиционные ценности: стратегия цивилизационного возрождения / науч. ред. Ю. Ю. Иерусалимский. Ярославль: СПК, 2022. 248 с.

Дугин А. Г. Проект «Евразия». М.: Эксмо, Яуза, 2004. 512 с.

Иерусалимский Ю. Ю., арх. Сильвестр (Лукашенко). Концепция национальной идеи // Изборский клуб. 2017. № 1 (47). С. 58–61.

Иерусалимский Ю. Ю., арх. Сильвестр (С. П. Лукашенко). Хаос и новый мировой порядок: политический инструментарий глобального управления / отв. ред. В. Э. Багдасарян. Изд. 2-е, переработанное и дополненное. Ярославль: Изд-во «Шукаева и семья», 2022. 280 с.

Основы российской государственности: учебно-методический комплекс по дисциплине для образовательных организаций высшего образования / *Марасанова В. М., Багдасарян В. Э., Иерусалимский Ю. Ю., Титова Л. Г., Кудрина С. А.* М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2023. 212 с.

Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, 2002. 496 с.

Проханов А. А. В поисках Русской Мечты. М.: Книжный мир, 2019. 544 с.

Путин В. В. Россия, устремленная в будущее. М.: Центрполиграф, 2018. 255 с.

Тихон (Шевкунов), архимандрит. Неизвестные герои // Изборский клуб. 2014. № 3 (15). С. 146–151.

Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». *Электронный ресурс:* <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45726> (дата обращения: 19.08.23).

Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». *Электронный ресурс*: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 19.08.23) .

Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 г. № 229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации». *Электронный ресурс*: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70811> (дата обращения: 19.08.23).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Багдасарян Вардан Эрнестович, доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории, политологии и права Государственного университета просвещения, профессор кафедры государственной политики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, почетный работник науки и высоких технологий РФ, почетный работник высшего профессионального образования РФ, член Союза журналистов России, член Изборского клуба, действительный член Российской академии естественных наук и Академии геополитических проблем, член ассоциации Российского общества политологов, руководитель научной школы «Ценностных оснований общественных процессов» (аксиологии);

Иерусалимский Юрий Юрьевич, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой отечественной средневековой и новой истории, ведущий научный сотрудник лаборатории «Россия и Европа: сравнительное изучение доиндустриальных обществ», научный руководитель лаборатории военной истории Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, профессор кафедры истории России Государственного университета просвещения, почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации, член Изборского клуба, председатель Ярославского регионального отделения Российского общества историков-архивистов.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

Багдасарян Вардан Эрнестович,
Иерусалимский Юрий Юрьевич

**АКТУАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ
РАЗВИТИЯ РОССИИ**

Методическое пособие для вузов

Компьютерная верстка А. В. Степаньянц
Корректор Р. Нетова

Сдано в набор 01.09.2023. Формат 60x84^{1/16}. Усл. п. л. 3,8.
Подписано в печать 10.10.2023. Печать цифровой офсет.
Бумага мелованная. Заказ № 896. Тираж 2 экз.

Отпечатано на собственном оборудовании
ООО «Издательско-полиграфический комплекс «Индиго»
г. Ярославль, ул. Свободы, 97